



EVALUARE CADRE DIDACTICE

Document	Pagina
Regulament privind evaluarea periodică a calității personalului didactic	2
Evaluarea interacțiunii cadre didactice – studenți	32
Autoevaluare	47
Evaluarea interacțiunii cadru didactic – membrii Departamentului	48



Universitatea din Craiova
Facultatea Științe
Str. A.I. Cuza nr.13, cod 200585
Tel/Fax: +40251 412673



REGULAMENT PRIVIND EVALUAREA PERIODICĂ A CALITĂȚII PERSONALULUI DIDACTIC

REGULAMENT PRIVIND EVALUAREA PERIODICĂ A CALITĂȚII PERSONALULUI DIDACTIC

Art.1. Prezentul regulament stabilește și detaliază metodologia și criteriile de evaluare periodică a calității personalului didactic din cadrul Universității din Craiova, Facultatea de Științe, fiind elaborat în baza următoarelor acte normative:

- Legea învățământului nr. 1/2011;
- Hotărârea Guvernului României nr. 238/31.03.2000 privind aprobarea Normelor metodologice pentru evaluarea performanțelor profesionale individuale ale personalului didactic din învățământul superior;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/12.07.2005 privind asigurarea calității educației;
- Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 356 / 15.02.2007 pentru aprobarea precizărilor cu privire la reconfirmarea sau confirmarea calității de conducător de doctorat;
- Legea nr. 330 / 05.11.2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice;
- Carta Universității din Craiova;

Art. 2. Calitatea personalului didactic se referă la cunoștințele de specialitate și potențialul de cercetare științifică, la capacitatea didactică de transmitere a cunoștințelor către studenți și deontologia profesională a cadrelor didactice, precum și la prestigiul profesional și recunoașterea națională și internațională a acestora.

Art. 3. Evaluarea periodică a calității personalului didactic are un caracter complex și integrator și se va desfășura de către o Comisie de Evaluare formată din 3 membri: directorul de departament din care face parte cadrul didactic evaluat și 2 cadre didactice stabilite de Consiliul Facultății.

Art. 5. Pentru evaluarea calității personalului didactic se face apel la următoarele criterii:

- a) Criteriul 1: *Activitatea didactică*;
- b) Criteriul 2: *Activitatea de cercetare*;
- c) Criteriul 3: *Contribuția științifică*;
- d) Criteriul 4: *Prestigiul profesional*.

Art. 5. Sistemul de evaluare se va aplica în următoarele cazuri:

- a) *Evaluarea periodică a calității personalului didactic*, ca parte a sistemului de evaluare și asigurare a calității educației. Fiecare cadru didactic va fi evaluat potrivit celor 4 criterii **cel puțin o dată la cinci ani**;
- b) *Evaluarea pentru ocuparea prin concurs a unui post didactic*;
- c) *Evaluarea pentru dobândirea calității de conducător de doctorat*;
- d) *Evaluarea pentru obținerea unor gradații și stimulente salariale*.

Art. 6. Evaluarea calității personalului didactic se face respectând etapele prevăzute în *Procedura de evaluare (Anexa nr. 1)*.

Art. 7. Criteriul 1 - **ACTIVITATEA DIDACTICA** - se concretizează într-un raport de sinteză privind activitatea desfășurată în ultimul an universitar, ce cuprinde informațiile și aprecierile din următoarele surse:

- evaluarea din partea studenților,
- evaluarea din partea colegilor,
- evaluarea din partea directorului de departament.
- autoevaluarea activității didactice,

(1) Evaluarea din partea studenților reprezintă o componentă importantă în formarea unei opinii corecte despre performanța profesională și morală a fiecărui cadru didactic și se face cu ajutorul *Fișei de evaluare a interacțiunii student – cadru didactic* (Anexa nr. 4). Fișa cuprinde un număr de 10 întrebări a câte 10 puncte fiecare, cu referire exclusivă la activitatea didactică a cadrului didactic. Evaluarea din partea studenților se face anual pentru fiecare cadru didactic, în ultimele 3 săptămâni ale semestrului, de către studenții care au participat la cel puțin 50% din activitățile didactice (cursuri, seminarii, laboratoare) prevăzute pentru semestrul respectiv. La evaluarea din partea studenților participă: un reprezentant al Biroului Consiliului Facultății, directorul de departamentului din care face parte cadrul didactic evaluat și un reprezentant al studenților. Fișele de evaluare sunt semnate pentru conformitate de către reprezentantul Biroului Consiliului Facultății și de reprezentantul studenților, puse într-un plic sigilat și transmise Comisiei de Evaluare. Punctajul aferent evaluării din partea studenților se obține ca o medie aritmetică simplă a punctajelor individuale acordate de către fiecare student. Punctajele individuale care se îndepărtează față de medie cu de trei ori abaterea standard sunt eliminate din calculul mediei. Transformarea punctajului în calificativ se face potrivit următoarei grile:

- 85 – 100 puncte – calificativ “foarte bine”;
- 70 – 84,9 puncte – calificativ “bine”;
- 50 – 69, 9 puncte – calificativ “satisfăcător”;
- mai puțin de 50 puncte – calificativ “nesatisfăcător”.

Punctajul obținut prin evaluarea din partea studenților se va încadra între 10 – 100 puncte. Comunicarea acestuia către cadru didactic evaluat se face de către directorul de departament după finalizarea sesiunii de examene cu studenții.

(2) Evaluarea din partea colegilor se face cu ajutorul *Fișei pentru evaluarea interacțiunii cadru didactic – membri departamentului* (Anexa nr. 5). Prin informațiile culese în cadrul aprecierii colegiale se vor urmări cu precădere aspectele deontologiei profesionale și calitățile personale în raport cu membrii colectivului. Punctajul aferent evaluării din partea colegilor se obține ca o medie aritmetică simplă a punctajelor individuale atribuite de fiecare coleg de departament (mai puțin directorul de departament). Transformarea punctajului în calificativ se face potrivit următoarei grile:

- 85 – 100 puncte – calificativ “foarte bine”;
- 70 – 84,9 puncte – calificativ “bine”;
- 50 – 69, 9 puncte – calificativ “satisfăcător”;
- mai puțin de 50 puncte – calificativ “nesatisfăcător”.

Rezultatul se consideră valid dacă cel puțin 50% dintre colegi și-au exprimat opțiunile.

Punctajul obținut prin evaluarea din partea colegilor se va încadra între 10 – 100 puncte.

(3) Evaluarea din partea directorului de departament va evidenția gradul de îndeplinire a standardelor de performanță prin raportarea la fișa postului corespunzător gradului didactic și funcției deținute de fiecare membru al colectivului, precum și prin raportarea la cerințele de funcționare optimă a departamentului respectiv.

Evaluarea se face prin fișe standardizate (Anexa nr. 6), avându-se în vedere următoarele subcriterii (Anexa nr. 2):

- *gradul de implicare în activitățile cu caracter didactic al cadrului didactic evaluat* (max. 10 puncte). Pentru justificarea punctajului acordat se vor face aprecieri cu privire la calitatea activităților didactice desfășurate de cadrul didactic evaluat (prezența cadrului didactic la cursuri / seminarii, utilizarea noilor tehnologii în procesul de predare, îndrumarea de cercuri științifice studențești etc.);
- *gradul de implicare în activitățile cu caracter științific al cadrului didactic evaluat* (max. 10 puncte). Pentru justificarea punctajului acordat se vor face aprecieri cu privire la granturile / contractele de cercetare - dezvoltare în care a fost implicat cadrul didactic evaluat, articolele și cărțile publicate de acesta;
- *gradul de implicare în relațiile cu mediul economic și social al cadrului didactic evaluat* (max. 10 puncte). Pentru justificarea punctajului acordat se vor face aprecieri cu privire la implicarea cadrului didactic evaluat în mediul economic și social, cu impact asupra activității departamentului / facultății (sponsorizări primite, organizarea de centre de practică);
- *gradul de implicare în activitățile organizatorice la nivel de departament / facultate* (max. 50 puncte). Pentru justificarea punctajului acordat se vor face aprecieri cu privire la participarea cadrului didactic evaluat la: elaborarea statului de funcții, elaborarea planului de cercetare la nivel de departament, centralizarea activității de cercetare și a altor materiale pe departament, diverse activități cu ocazia admiterii, conferințelor organizate de facultate etc.;
- *gradul de interacțiune și comunicare cu membri departamentului* (max. 10 puncte). Se stabilește în corelație cu rezultatul evaluării din partea colegilor și cu aprecierea directorului de departament;
- *modul de comunicare cu studenții* (max. 10 puncte). Se stabilește în corelație cu rezultatul evaluării din partea studenților și cu aprecierea directorului de departament;

Punctajul obținut prin evaluarea din partea directorului de departament se va încadra între 0 – 100 puncte.

(4) Prin autoevaluare, fiecare cadru didactic va furniza informații cu privire la propria activitate, care îl individualizează în colectiv prin excelență didactică și de cercetare științifică. Stabilirea punctajului se face pe baza *Fișei de autoevaluare, Partea I* completată de cadrul didactic (Anexa nr. 3) și a *Criteriilor de evaluare a cadrelor didactice* (Anexa nr. 2).

Subcriteriile avute în vedere cu ocazia autoevaluării activității didactice se referă la :

- *gradul de acoperire cu materiale didactice a disciplinelor predate* (max. 40 puncte). Nu se vor lua în considerare disciplinele predate pentru prima dată în respectivul an universitar;
- *modernizarea tehnologiei de predare* (max. 20 puncte): curs prezentat MS PowerPoint, integral / parțial pe un semestru; elaborarea de aplicații didactice virtuale noi (ex. seminarii pentru învățământul la distanță); asigurarea suportului de curs / seminar pe suport electronic;
- *îndrumare lucrări de licență sau disertație* (2 puncte / lucrare, max. 20 puncte/criteriu);
- *îndrumare cercuri științifice studențești sau participanți la olimpiade studențești naționale, tutore proiect postdoctorat etc.* (max. 20 puncte).

Punctajul obținut prin autoevaluarea activității didactice se va încadra între 0 – 100 puncte.

(5) Indiferent de funcția administrativă sau managerială deținută în cadrul facultății, cadrele didactice vor fi evaluate, potrivit criteriului 1, de către directorului de departament de care aparțin. Directorii de departament vor fi evaluați, potrivit criteriului 1, de către decanul facultății.

Pentru criteriul 1 se acordă calificativele *foarte bine*, *bine*, *satisfăcător* și *nesatisfăcător*, precum și un **scor aferent activității didactice (AD)** calculat ca o medie aritmetică ponderată a punctajelor parțiale din fiecare sursă. Ponderile luate în calculul scorului aferent activității didactice sunt:

- evaluarea din partea studenților 40%;
- evaluarea din partea colegilor 20%;
- evaluarea din partea directorului de departament 20%.
- autoevaluarea 20%;

În cazul evaluării pentru obținerea unor gradații sau stimulente salariale nu se ia în considerare rezultatul evaluării din partea colegilor, majorându-se ponderea aferentă evaluării din partea directorului de departament la 40%.

Criteriile prezentate se folosesc pentru evaluarea cadrelor didactice cu gradul de lector, conferențiar sau profesor. Pentru evaluarea cadrelor didactice cu gradul de asistent universitar nu se solicită autoevaluarea activității didactice, majorându-se cu 10% ponderea evaluării din partea studenților și cu 10% ponderea evaluării din partea directorului de departament.

Standardul minim: obținerea calificativului *foarte bine* sau *bine*, respectiv un scor de 70 puncte, dintr-un maxim de 100 puncte.

Art. 8. Criteriul 2 - ACTIVITATEA DE CERCETARE - evaluează contractele/granturile de cercetare, dezvoltare, inovare, formare din țară/străinătate, obținute prin competiție sau cu mediul de afaceri, ca membru în echipa de cercetare sau ca director de proiect, cu referire distinctă la realizările din ultimii cinci ani. De la momentul angajării în Universitatea din Craiova a personalului didactic, contractele de cercetare, dezvoltare inovare finanțate trebuie desfășurate prin Universitatea din Craiova. Celelalte se iau în considerare la criteriul 4 – prestigiul profesional.

Stabilirea punctajului aferent acestui criteriu se face pe baza *Fișei de autoevaluare, Partea a II-a* completată de cadrul didactic, pentru ultimii cinci ani, (Anexa nr. 3) și a *Criteriilor de evaluare a cadrelor didactice* (Anexa nr. 2).

Punctajul aferent acestui criteriu se transformă în **scor aferent activității de cercetare (AC)** cu ajutorul relației:

$$AC = 40 + Nr. Puncte$$

Dacă scorul obținut este mai mare de 100 se va utiliza în calculele ulterioare o valoare egală cu 100.

Pentru criteriul 2 se atribuie calificativul *îndeplinit* sau *neîndeplinit*, precum și punctajul obținut.

Standardul minim: obținerea unui scor de 70 puncte

Art. 9. Pentru criteriului 3 - CONTRIBUȚIA ȘTIINȚIFICĂ – se evaluează valoarea contribuțiilor la dezvoltarea cunoașterii în domeniu, cu referire distinctă la realizările din ultimii cinci ani prin:

a) articole / studii publicate în reviste de specialitate recunoscute, de circulație internațională (reviste cotate ISI sau indexate în baze de date internaționale specifice domeniului, care fac un proces de selecție a revistelor pe baza unor criterii de performanță) sau națională (cu recunoaștere CNCSIS);

b) cărți de specialitate publicate în edituri recunoscute din țară sau străinătate;

c) studii publicate în volumele unor manifestări științifice internaționale sau naționale, recunoscute (cu ISSN sau ISBN);

d) participări la manifestări științifice naționale sau internaționale;

Stabilirea punctajului se face pe baza *Fișei de autoevaluare, Partea a III-a* completată de cadrul didactic, pentru ultimii cinci ani, (Anexa nr. 3) și a *Criteriilor de evaluare a cadrelor didactice* (Anexa nr. 2).

Pentru criteriul 3 se atribuie calificativul *îndeplinit* sau *neîndeplinit*, precum și punctajul obținut.

Standardul minim:

- 70 puncte, din care 40 puncte din articole și participări la conferințe;

Punctajul aferent acestui criteriu se transformă în **scor aferent contribuției științifice (CS)** cu ajutorul relației:

$$CS = Nr. \text{ Puncte articole} + Nr. \text{ Puncte cărți de specialitate} + Nr. \text{ Puncte participări la manifestări științifice}$$

Numărul maxim de puncte obținut din cărțile de specialitate publicate în țară, luat în calculul scorului, nu poate fi mai mare de 40.

Dacă scorul obținut este mai mare de 100 se va utiliza în calculele ulterioare o valoare egală cu 100.

Art. 10. Criteriul 4 - PRESTIGIUL PROFESIONAL – se evaluează pe baza *Fișei de autoevaluare, Partea a IV-a* completată de cadrul didactic, pentru ultimii cinci ani, (Anexa nr. 3) și a *Criteriilor de evaluare a cadrelor didactice* (Anexa nr. 2). Se au în vedere realizările științifice ale cadrului didactic evaluat, aferente ultimilor cinci ani, precum și dovezi ale recunoașterii prestigiului profesional. Subcriteriile avute în vedere se referă la:

- citări în publicații cu circulație națională sau internațională;
- activitate de evaluare și expertiză;
- recunoașterea prestigiului profesional;
- doctorat;
- management universitar;

Pentru fiecare criteriu se va acorda un punctaj parțial.

Scorul aferent prestigiului profesional (PP) se obține prin însumarea punctajelor parțiale aferente fiecărui subcriteriu. Dacă scorul obținut este mai mare de 100 se va utiliza în calculele ulterioare o valoare egală cu 100.

Pentru criteriul 4 se acordă calificativele *foarte bine*, *bine*, *satisfăcător* și *nesatisfăcător*, în baza scorului obținut. Transformarea scorului în calificativ se face potrivit următoarei grile:

- 85 – 100 puncte – calificativ “*foarte bine*”;
- 70 – 84,9 puncte – calificativ “*bine*”;
- 50 – 69,9 puncte – calificativ “*satisfăcător*”;
- mai puțin de 50 puncte – calificativ “*nesatisfăcător*”.

Standardul minim: obținerea calificativului *foarte bine* sau *bine*.

Art. 11. Scorul general obținut de un cadru didactic (SG) se calculează ca o medie aritmetică ponderată a scorurilor parțiale obținute pe cele 4 criterii de evaluare. Ponderile utilizate sunt următoarele:

<i>Funcții didactice</i>	<i>Ponderi pe criterii de performanță profesională (100%)</i>			
	<i>Criteriul 1 Activitatea didactică</i>	<i>Criteriul 2 Activitatea de cercetare</i>	<i>Criteriul 3 Contribuția științifică</i>	<i>Criteriul 4 Prestigiul profesional</i>
Profesor	30 %	20%	30 %	20 %
Conferențiar	40 %	20 %	25 %	15 %
Lector	50%	15 %	25%	10%
Asistent, Preparator	70%	10%	10%	10%

Art. 12. Evaluarea se consideră pozitivă dacă toate criteriile sunt îndeplinite și nu sunt permise echivalările.

Art. 13. În urma evaluării, se pot propune următoarele concluzii și măsuri:

- *foarte bine*, dacă toate criteriile sunt îndeplinite și se obține un punctaj general de minim 85 puncte;

- *bine*, dacă toate criteriile sunt îndeplinite și se obține un punctaj general cuprins între 70 și 84,9 puncte;
- *satisfăcător* pentru un punctaj general cuprins între 50 și 69,9 puncte, cu recomandări pentru îndeplinirea unor criterii și propunerea următoarei date de reevaluare;
- *nesatisfăcător* pentru un punctaj general mai mic de 50 puncte, cu elaborarea unui program de monitorizare a activității cadrului didactic, în vederea eliminării deficiențelor.

Art. 14. Rezultatul evaluării se consemnează în *Raportul de evaluare* (Anexa nr. 7), întocmit de Comisia de Evaluare

Art. 15. În cazul evaluării pentru obținerea unor gradații sau stimulente salariale nu se ia în considerare rezultatul evaluării din partea colegilor.

Art. 16. Evaluarea calității activității tuturor cadrelor didactice are un caracter intern. Pentru conferirea titlurilor de conferențiar, profesor și conducător de doctorat, evaluarea are și caracter extern (de către comisiile și Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare - CNATDCU).

Art. 17. Rezultatul final al evaluării interne va fi comunicat de către Comisiile de Evaluare, în termen de zece zile, Biroului Consiliului Facultății. Rezultatele evaluărilor vor fi analizate și validate la nivelul Consiliului Facultății.

Art. 18. Cadrele didactice au dreptul să conteste rezultatul evaluării în termen de 10 zile de la comunicarea sa, cu mențiunea argumentată a celor contestate. Contestațiile făcute la adresa evaluărilor provenite de la Comisiile de Evaluare vor fi analizate de către o comisie specială numită de Consiliul Facultății. Rezultatul contestațiilor va fi comunicat în termen de 30 zile de la data înregistrării acestora.

DECAN,
Conf.dr. Cristian Tigae



Universitatea din Craiova

Facultatea de Științe

Str. A.I. Cuza nr.13, cod 200585 Tel/Fax: +40251 412673

[http:// stiinte-exacte.ucv.ro](http://stiinte-exacte.ucv.ro)

Anexa nr. 1

PROCEDURA DE EVALUARE

Evaluarea calității personalului didactic presupune parcurgerea următoarelor etape:

- a) Cadrul didactic întocmește ***Fișa de autoevaluare*** în conformitate cu modelul prezentat în Anexa nr. 3
- b) Fișa de autoevaluare este depusă la departament împreună cu ***Dosarul personal al cadrului didactic*** în care sunt incluse cursurile, cărțile, studiile și alte documente prin care se dovedește realitatea datelor înscrise în Fișa de autoevaluare.
- c) În paralel, Comisia de evaluare, desemnată de către Consiliul Facultății, efectuează evaluările care îi revin privind cadrul didactic evaluat (evaluarea colegială, evaluarea de către studenți, evaluarea din partea directorului de departament).
- d) În final, Comisia de evaluare se întrunește în ședință de analiză colegială și verifică datele cuprinse în Fișa de autoevaluare a cadrului didactic și Dosarul personal depus de cadrul didactic.
- e) Rezultatele analizei sunt cuprinse în ***Raportul de evaluare*** a cadrului didactic, care este înaintat Consiliului Facultății.
- f) Pe baza concluziilor formulate de Comisia de evaluare profesională, Consiliul Facultății se pronunță și decide asupra scorurilor de performanță ale cadrelor didactice evaluate.



Universitatea din Craiova

Facultatea de Științe

Str. A.I. Cuza nr.13, cod 200585 Tel/Fax: +40251 412673

[http:// stiinte-exacte.ucv.ro](http://stiinte-exacte.ucv.ro)

Anexa nr. 2

CRITERII DE EVALUARE PE BAZĂ DE PUNCTAJ A CADRELOR DIDACTICE

Criteriul 1: ACTIVITATEA DIDACTICĂ

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul acordat</i>
I. Autoevaluarea activității didactice*, din care:	0 – 100
1. Gradul de acoperire cu materiale didactice a disciplinelor predate. (Gradul de acoperire se calculează ca raport între numărul disciplinelor la care este asigurat materialul didactic și numărul total al disciplinelor predate. Nu se vor lua în considerare disciplinele predate pentru prima dată în respectivul an universitar)	
2. Modernizarea tehnologiei de predare: - curs prezentat MS PowerPoint, integral / parțial pe un semestru - elaborarea de aplicații didactice virtuale noi (ex. seminarii pentru învățământul la distanță) - asigurarea suportului de curs / seminar pe suport electronic	
3. Îndrumare lucrări de licență sau disertație	
4. Îndrumare cercuri științifice studentești sau participanți la manifestări științifice studentești naționale, tutore proiect postdoctorat etc.	
II. Evaluarea din partea colegilor**	
III. Evaluarea din partea studenților***	
IV. Evaluarea din partea directorului de departament****, din care:	
1. Gradul de implicare în activitățile cu caracter didactic ale cadrului didactic evaluat. Pentru justificarea punctajului acordat se vor face aprecieri cu privire la calitatea activităților didactice desfășurate de cadrul didactic evaluat (prezența cadrului didactic la cursuri / seminarii, utilizarea noilor tehnologii în procesul de predare, îndrumarea de cercuri științifice studentești etc.)	
2. Gradul de implicare în activitățile cu caracter științific al cadrului didactic evaluat. Pentru justificarea punctajului acordat se vor face aprecieri cu privire la granturile / contractele de cercetare - dezvoltare în care a fost implicat cadrul didactic evaluat, articolele și cărțile publicate de acesta.	
3. Gradul de implicare în relațiile cu mediul economic și social al cadrului didactic evaluat. Pentru justificarea punctajului acordat se vor face aprecieri cu privire la implicarea cadrului didactic evaluat în mediul economic și social, cu impact asupra activității departamentului / facultății (sponsorizări primite, organizarea de centre de practică)	

4. Gradul de implicare în activitățile organizatorice la nivel de departament / facultate. Pentru justificarea punctajului acordat se vor face aprecieri cu privire la participarea cadrului didactic evaluat la: elaborarea statului de funcții, elaborarea planului de cercetare la nivel de departament, centralizarea activității de cercetare și a altor materiale pe departament, diverse activități cu ocazia admiterii, conferințelor organizate de facultate etc.	
5. Gradul de interacțiune și comunicare cu membri departamentului. Se stabilește în corelație cu rezultatul evaluării din partea colegilor și cu aprecierea directorului de departament.	
6. Modul de comunicare cu studenții: respectarea programului de consultații, activitatea tutorială etc.	

* Din Fișa de autoevaluare – Partea I

** Din Fișele pentru evaluarea interacțiunii cadru didactic – membri departamentului

*** Din Fișele pentru evaluarea interacțiunii student – cadru didactic

**** Din Fișa pentru evaluarea din partea directorului de departament

Criteriul 2: ACTIVITATEA DE CERCETARE

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctaj acordat</i>	
	<i>Ca director</i>	<i>Ca membru</i>
I. Grant / contract de cercetare – dezvoltare internațional , obținut prin competiție (FP6, FP7, ERA Net, COST, Alte linii de finanțare)		
II. Contract obținut prin competiție în cadrul programelor internationale (Erasmus, Leonardo da Vinci, Jean Monnet, Tempus, Alte programe cu finanțare externă)		
III. Grant / contract de cercetare – dezvoltare național , obținut prin competiție (CNCSIS, CEEEX, Parteneriate, Capacități, Academia Română, Contract de cercetare / consultanță încheiat cu mediul social și de afaceri cu valori mai mari de 10000* euro / contract)		
IV. Contract obținut prin competiție în cadrul programelor naționale cu finanțare UE (PHARE, Sapard, Programele Operaționale finanțate din fonduri structurale)		
V. Contract de cercetare / consultanță încheiat cu mediul social și de afaceri cu valori mai mari de 3000 euro / contract încheiate înainte de 28.11.2008		
VI. Proiect de mobilitate a cercetătorilor, obținut prin competiție națională (PNCDI – Resurse umane, Marie Curie, burse de mobilitate Socrates)		
VII. Propuneri de proiecte de cercetare în cadrul competițiilor naționale (CNCSIS, CEEEX, Parteneriate, Capacități, Academia Română), neacceptate la finanțare, ce au obținut un punctaj minim de 70 puncte		

* Punctajul se acordă proporțional cu valoarea încasată a contractului, la momentul evaluării.

Criteriul 3: CONTRIBUȚIA ȘTIINȚIFICĂ

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctaj acordat pe lucrare*</i>
A. ARTICOLE / STUDII	
I. Articol / studiu publicat în reviste de specialitate de circulație internațională, cotate ISI,	

II. Articol / studiu publicat în reviste de specialitate de circulație internațională, indexate în Baze de Date Internaționale, care fac un proces de selecție a revistelor pe baza unor criterii de performanță	
III. Articol / studiu publicat în reviste naționale de specialitate recunoscută CNCSIS – tip B	
IV. Articol / studiu publicat în alte reviste de specialitate din străinătate, inclusiv în volumele manifestărilor științifice	
V. Articol / studiu publicat în alte reviste de specialitate din țară, inclusiv în volumele manifestărilor științifice	
I. Carte de specialitate publicată într-o editură din străinătate, într-o limbă de circulație internațională**	
II. Carte de specialitate publicată într-o editură din țară, recunoscută CNCSIS**	
III. Carte de specialitate publicată în alte edituri**	
IV. Manual universitar / caiet de lucrări practice publicat într-o editură din străinătate, într-o limbă de circulație internațională**	
V. Manual universitar / caiet de lucrări practice publicat într-o editură din țară, recunoscută CNCSIS**	
VI. Manual universitar / caiet de lucrări practice publicat în alte edituri**	
C. PARTICIPĂRI LA MANIFESTĂRI ȘTIINȚIFICE INTERNAȚIONALE SAU NAȚIONALE, RECUNOSCUȚE	
I. Participare la manifestări științifice în străinătate	
II. Participare la manifestări științifice în țară	

* Pentru lucrările cu mai mulți autori, punctajul acordat se împarte în mod egal fiecărui autor. Pentru cărțile / manualele cu mai mulți autori, acolo unde posibil, punctajul se împarte proporțional cu contribuția fiecăruia;

** Punctajul se acordă pentru o lucrare de minim 150 pagini format B5, sau 200 pagini format A5. Pentru lucrările sub aceasta limită, punctajul se diminuează proporțional cu numărul paginilor.

Criteriul 4: PRESTIGIUL PROFESIONAL

- CITĂRI

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Citare în carte publicată într-o editură din străinătate, într-o limbă de circulație internațională	
2. Citare în carte publicată într-o editură din țară, recunoscută CNCSIS	
3. Citare în articol revistă cotate ISI	
4. Citare în articol revistă indexată în Baze de Date Internaționale, care fac un proces de selecție a revistelor pe baza unor criterii de performanță	
5. Citare în articol revistă recunoscută CNCSIS – tip B	
6. Citare în articol revistă în evidența CNCSIS – tip C	

B. ACTIVITATE DE EVALUARE ȘI EXPERTIZĂ

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Redactor șef revistă cotate ISI	
2. Redactor șef revistă indexată în Baze de Date Internaționale	
3. Redactor șef revistă recunoscută CNCSIS – tip B	
4. Redactor șef revistă în evidența CNCSIS – tip C	
5. Redactor șef alte reviste naționale	
6. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. revistă cotate ISI	
7. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. revistă indexată	

în Baze de Date Internaționale	
8. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. revistă recunoscută CNCSIS – tip B	
9. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. revistă în evidența CNCSIS – tip C	
10. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. alte reviste naționale	
11. Expert evaluator pentru programe de cercetare internaționale (FP6, FP7)	
12. Expert evaluator pentru programe de cercetare naționale (CNCSIS, CEEEX, Parteneriate, Capacități, Academia Română)	
13. Expert evaluator pentru alte programe (în afară de cercetare) în străinătate	
14. Expert evaluator pentru alte programe (în afară de cercetare) în țară	
15. Expert evaluator ARACIS	
16. Președinte (chairman) al unei manifestări științifice internaționale organizată în străinătate	
17. Președinte (chairman) al unei manifestări științifice internaționale organizată în țară	
18. Președinte (chairman) al unei manifestări științifice naționale	
19. Membru în comitetul științific sau de organizare al unei manifestări științifice internaționale organizată în străinătate	
20. Membru în comitetul științific sau de organizare al unei manifestări științifice internaționale organizată în țară	
21. Membru în comitetul științific sau de organizare al unei manifestări științifice naționale	

C. RECUNOAȘTEREA PRESTIGIULUI PROFESIONAL

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Distincție / premiu pentru contribuții profesionale / științifice, acordat de Academia Română	
2. Distincție / premiu pentru contribuții profesionale / științifice, acordat de instituții din străinătate	
3. Distincție / premiu pentru contribuții profesionale / științifice, acordat de MECT, alte instituții publice centrale din România sau AFER	
4. Distincție / premiu pentru contribuții profesionale / științifice, acordat de instituții publice regionale sau locale din România	
5. Membru al Academiei Române sau al academiilor naționale ale altor țări	
6. Membru corespondent al Academiei Române sau al academiilor naționale ale altor țări	
7. Membru al organizațiilor / societăților profesionale / științifice internaționale	
8. Membru în organismele de conducere ale organizațiilor / societăților profesionale / științifice internaționale	
9. Membru al organizațiilor / societăților profesionale / științifice naționale	
10. Membru în organismele de conducere ale organizațiilor / societăților profesionale / științifice naționale	
11. Membru în comisiile de specialitate ale organizațiilor / societăților profesionale / științifice naționale	

D. DOCTORAT

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul acordat</i>
------------------------------	--------------------------

1. Titlul științific – Doctor Honoris Causa	
2. Titlu științific – Doctor, obținut în ultimii 5 ani, în străinătate	
3. Titlu științific – Doctor, obținut în ultimii 5 ani, în țară (doctorat realizat în cotutelă)	
4. Titlu științific – Doctor, obținut în ultimii 5 ani, în țară (doctorat realizat în România)	
5. Conducere doctorat	
6. Membru al comisiei de susținere a tezei de doctorat (în afara FMSN)	

E. MANAGEMENT UNIVERSITAR

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Membru în colectivul de realizare a dosarului de acreditare / autorizare a unui program de studii (licență, master, ID)	
2. Director de program de studii de master în desfășurare	
3. Elaborare orar	
4. Management universitar – rector	
5. Management universitar – prorector, secretar științific universitate	
6. Management universitar – decan	
7. Management universitar – prodecan, secretar științific facultate	
8. Management universitar – director de departament	
9. Management universitar – membru în Biroul departamentului	
10. Membru în Senatul Universității	
11. Membru în Consiliul Facultății	
12. Membru în comisiile de lucru la nivel de facultate	
13. Membru în comisia de admitere (licență sau master) la nivel de facultate sau universitate	
14. Director de centru de cercetare acreditat CNCSIS	
15. Membru în echipa unui centru de cercetare acreditat CNCSIS	
16. Pagină web personală bilingvă (română și engleză) pe site-ul Universității / Facultății sau pe un site personal	
17. Administrator site web departament / facultate	



Universitatea din Craiova
Facultatea de Științe
Str. A.I. Cuza nr.13, cod 200585 Tel/Fax: +40251 412673
<http://stiinte-exacte.ucv.ro>

Anexa nr. 3

Cadrul didactic: _____, Departament: _____

Data: _____

FIȘA DE AUTOEVALUARE

Partea I: ACTIVITATEA DIDACTICĂ

- GRADUL DE ACOPERIRE CU MATERIALE DIDACTICE A DISCIPLINELOR PREDATE

Nr. crt.	Disciplina predată	Manualul universitar / Caiet de lucrări practice / Suport curs în format electronic (denumire, autori, editură, ISBN, nr. pagini)	Grad de acoperire	Punctaj
1.	Disciplina 1:			
2.	Disciplina 2:			
3.	Disciplina 3:			
4.	Disciplina 4:			
5.	Disciplina 5:			

- Gradul de acoperire se calculează ca raport între numărul disciplinelor la care este asigurat materialul didactic și numărul total al disciplinelor predate. Nu se vor lua în considerare disciplinele predate pentru prima dată în respectivul an universitar;

- Punctajul acordat se calculează ca produs între punctajul maxim aferent criteriului (40 puncte) și gradul de acoperire cu materiale didactice.

B. ALTE CRITERII

Nr. crt.	Criteriul de evaluare	Comentarii	Punctaj acordat	
			De către cadrul didactic	De către comisie
2.	Modernizarea tehnologiei de predare			
3.	Îndrumare lucrări de licență sau disertație			
4.	Îndrumare cercuri științifice studentești sau participanți la olimpiade studentești naționale, tutore proiect postdoctorat etc.			

Partea a II-a: ACTIVITATEA DE CERCETARE

<i>Nr. crt.</i>	<i>Număr și denumire contract / proiect</i>	<i>Programul / Finanțatorul</i>	<i>Echipa: director și membri</i>	<i>Perioada</i>	<i>Valoarea</i>	<i>Punctajul</i>
I. Granturi / contracte de cercetare – dezvoltare internaționale, obținute prin competiție (FP6, FP7, ERA Net, COST, Alte linii de finanțare)						
1.						
2.						
II. Contracte obținute prin competiție în cadrul programelor internaționale (Erasmus, Leonardo da Vinci, Jean Monnet, Tempus, Alte programe cu finanțare externă)						
3.						
4.						
III. Granturi / contracte de cercetare – dezvoltare naționale, obținute prin competiție (CNCSIS, CEEX, Parteneriate, Capacități, Academia Română, Contract de cercetare / consultanță încheiat cu mediul social și de afaceri cu valori mai mari de 10000 euro / contract)						
5.						
6.						
IV. Contracte obținute prin competiție în cadrul programelor naționale cu finanțare UE (Phare, Sapard, Programele Operationale finanțate din fonduri structurale)						
7.						
8.						
V. Contracte de cercetare / consultanță încheiate cu mediul social și de afaceri cu valori mai mari de 3000 euro / contract						
9.						
10.						
VI. Proiecte de mobilitate a cercetătorilor, obținute prin competiție națională (PNCDI – Resurse umane, Marie Curie, burse de mobilitate Socrates)						
11.						
12.						
VII. Propuneri de proiecte de cercetare în cadrul competițiilor naționale (CNCSIS, CEEX, Parteneriate, Capacități, Academia Română), neacceptate la finanțare, ce au obținut un punctaj minim de 70 puncte						
13.						
14.						
PUNCTAJ TOTAL – ACTIVITATEA DE CERCETARE						

Partea a III-a: CONTRIBUȚIA ȘTIINȚIFICĂ**- ARTICOLE / STUDII**

<i>Nr. crt.</i>	<i>Titlu lucrare</i>	<i>Autori</i>	<i>Revista</i>	<i>Paginile</i>	<i>ISSN</i>	<i>Punctaj</i>
I. Articole / studii publicate în reviste de specialitate de circulație internațională, cotate ISI						
1.						
2.						
II. Articole / studii publicate în reviste de specialitate de circulație internațională, indexate în Baze de Date Internaționale, care fac un proces de selecție a revistelor pe baza unor criterii de performanță						
3.						
4.						
III. Articole / studii publicate în reviste naționale de specialitate recunoscute CNCSIS tip B						
5.						
6.						
IV. Articole / studii publicate în alte reviste de specialitate din străinătate						
7.						
8.						
V. Articole / studii publicate în alte reviste de specialitate din țară						
9.						
10.						
PUNCTAJ TOTAL – ARTICOLE / STUDII						

B. CĂRȚI DE SPECIALITATE / MANUALE UNIVERSITARE

<i>Nr. crt.</i>	<i>Titlu lucrare</i>	<i>Autori</i>	<i>Editura</i>	<i>Nr. pagini</i>	<i>ISBN</i>	<i>Punctaj</i>
I. Cărți de specialitate publicate în edituri din străinătate, într-o limbă de circulație internațională						
1.						
2.						
II. Cărți de specialitate publicate în edituri din țară, recunoscute CNCSIS						
3.						
4.						
III. Cărți de specialitate publicate în alte edituri						
5.						
6.						
IV. Manuale universitare / caiete de lucrări practice publicate într-o editură din străinătate, într-o limbă de circulație internațională						

7.						
8.						
V. Manuale universitare / caiete de lucrări practice publicate într-o editură din țară, recunoscută CNCIS						
9.						
10.						
VI. Manuale universitare / caiete de lucrări practice publicate în alte edituri						
11.						
12.						
PUNCTAJ TOTAL – CĂRȚI DE SPECIALITATE						

C. PARTICIPĂRI LA MANIFESTĂRI ȘTIINȚIFICE INTERNAȚIONALE SAU NAȚIONALE, RECUNOSCUTE

<i>Nr. crt.</i>	<i>Titlu lucrare</i>	<i>Autori</i>	<i>Denumirea manifestării științifice / Perioada</i>	<i>Organizator</i>	<i>Locul de desfășurare</i>	<i>Punctaj</i>
I. Participări la manifestări științifice în străinătate						
1.						
2.						
II. Participări la manifestări științifice în țară						
3.						
4.						
PUNCTAJ TOTAL – PARTICIPĂRI LA MANIFESTĂRI ȘTIINȚIFICE						

PUNCTAJ TOTAL – CONTRIBUȚIA ȘTIINȚIFICĂ	
--	--

Partea a IV-a: PRESTIGIUL PROFESIONAL

- CITĂRI

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Elemente de identificare ale lucrărilor în care au fost citate lucrări ale cadrului didactic evaluat</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Citare în carte publicată într-o editură din străinătate, într-o limbă de circulație internațională	1. 2.	
2. Citare în carte publicată într-o editură din țară, recunoscută CNCSIS	1. 2.	
3. Citare în articol revistă cotate ISI	1. 2.	
4. Citare în articol revistă indexată în Baze de Date Internaționale, care fac un proces de selecție a revistelor pe baza unor criterii de performanță	1. 2.	
5. Citare în articol revistă recunoscută CNCSIS – tip B	1. 2.	
6. Citare în articol revistă în evidența CNCSIS – tip C	1. 2.	
PUNCTAJ TOTAL – CITĂRI		

B. ACTIVITATE DE EVALUARE ȘI EXPERTIZĂ

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Comentarii</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Redactor șef revistă cotate ISI		
2. Redactor șef revistă indexată în Baze de Date Internaționale		
3. Redactor șef revistă recunoscută CNCSIS – tip B		
4. Redactor șef revistă în evidența CNCSIS – tip C		
5. Redactor șef alte reviste naționale		
6. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. revistă cotate ISI		
7. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. revistă indexată în Baze de Date Internaționale		

8. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. revistă recunoscută CNCSIS – tip B		
9. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. revistă în evidența CNCSIS – tip C		
10. Membru în comitetul științific sau comitetul de redacție pt. alte reviste naționale		
11. Expert evaluator pentru programe de cercetare internaționale (FP6, FP7)		
12. Expert evaluator pentru programe de cercetare naționale (CNCSIS, CEEX, Parteneriate, Capacități, Academia Română)		
13. Expert evaluator pentru alte programe (în afară de cercetare) în străinătate		
14. Expert evaluator pentru alte programe (în afară de cercetare) în țară		
15. Expert evaluator ARACIS		
16. Președinte (chairman) al unei manifestări științifice internaționale organizată în străinătate		
17. Președinte (chairman) al unei manifestări științifice internaționale organizată în țară		
18. Președinte (chairman) al unei manifestări științifice naționale		
19. Membru în comitetul științific sau de organizare al unei manifestări științifice internaționale organizată în străinătate		
20. Membru în comitetul științific sau de organizare al unei manifestări științifice internaționale organizată în țară		
21. Membru în comitetul științific sau de organizare al unei manifestări științifice naționale		
PUNCTAJ TOTAL – ACTIVITATE DE EVALUARE ȘI EXPERTIZĂ		

C. RECUNOAȘTEREA PRESTIGIULUI PROFESIONAL

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Comentarii</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Distincție / premiu pentru contribuții profesionale / științifice, acordat de Academia Română		
2. Distincție / premiu pentru contribuții profesionale / științifice, acordat de instituții din străinătate		
3. Distincție / premiu pentru contribuții profesionale / științifice, acordat de MECT, alte instituții publice centrale din România sau AFER		
4. Distincție / premiu pentru contribuții profesionale / științifice, acordat de instituții publice regionale sau locale din România		
5. Membru al Academiei Române sau al academiilor naționale ale altor țări		
6. Membru corespondent al Academiei Române sau al academiilor naționale ale altor țări		
7. Membru al organizațiilor / societăților profesionale / științifice internaționale		
8. Membru în organismele de conducere ale organizațiilor / societăților profesionale / științifice internaționale		
9. Membru al organizațiilor / societăților profesionale / științifice naționale		
10. Membru în organismele de conducere ale organizațiilor / societăților profesionale / științifice naționale		
11. Membru în comisiile de specialitate ale organizațiilor / societăților profesionale / științifice naționale		
PUNCTAJ TOTAL – RECUNOAȘTEREA PRESTIGIULUI PROFESIONAL		

D. DOCTORAT

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Comentarii</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Titlul științific – Doctor Honoris Causa		
2. Titlu științific – Doctor, obținut în ultimii 5 ani, în străinătate		
3. Titlu științific – Doctor, obținut în ultimii 5 ani, în țară (doctorat realizat în cotutelă)		
4. Titlu științific – Doctor, obținut în ultimii 5 ani, în țară (doctorat realizat în România)		
5. Conducere doctorat		
6. Membru al comisiei de susținere a tezei de doctorat		
PUNCTAJ TOTAL – DOCTORAT		

E. MANAGEMENT UNIVERSITAR

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Comentarii</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Membru în colectivul de realizare a dosarului de acreditare / autorizare a unui program de studii (licență, master, ID)		
2. Director de program de studii de master în desfășurare		
3. Elaborare orar		
4. Management universitar – rector		
5. Management universitar – prorector, secretar științific universitate		
6. Management universitar – decan		
7. Management universitar – prodecan, secretar științific facultate		
8. Management universitar – director departament		
9. Management universitar – membru în Biroul departamentului		
10. Membru în Senatul Universității		
11. Membru în Consiliul Facultății		
12. Membru în comisiile de lucru la nivel de facultate		

13. Membru în comisia de admitere (licență sau master) la nivel de facultate sau universitate		
14. Director de centru de cercetare acreditat CNCSIS		
15. Membru în echipa unui centru de cercetare acreditat CNCSIS		
16. Pagină web personală bilingvă (română și engleză)		
17. Administrator site web departament / facultate		
PUNCTAJ TOTAL – MANAGEMENT UNIVERSITAR		

PUNCTAJ TOTAL – PRESTIGIU PROFESIONAL	
--	--



Universitatea din Craiova

Facultatea de Științe

Str. A.I. Cuza nr.13, cod 200585 Tel/Fax: +40251 411317

<http://stiinte-exacte.ucv.ro>

Anexa nr. 4

Cadrul didactic: _____

Departament: _____

Anul / Specializarea _____

Data: _____ Ora: _____

FIȘĂ

- pentru evaluarea interacțiunii student – cadru didactic –

Stimați studenți,

Prezenta fișă de evaluare urmărește o mai bună cunoaștere a opiniei studenților privind disciplinele de studiu și procesul de predare-învățare, în scopul ameliorării continue a calității procesului educațional prin cooperarea dintre studenți și profesori. Prezentul chestionar vă solicită să evaluați activitatea didactică prestată de cadrul didactic nominalizat. Important este să răspundeți **obiectiv** și **sincer**. Răspunsurile sunt anonime și nu vor afecta în nici un fel situația dumneavoastră la disciplina vizată.

Răspundeți marcând semnul X în dreptul notei alese pentru fiecare indicator de evaluare.

Care este gradul dumneavoastră de frecvență la cursul / seminarul cadrului didactic evaluat (0 – 100%)?*

*Acest criteriu nu intră în calculul punctajului cadrului didactic evaluat.

Indicatori de evaluare	Nota acordată									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Cum apreciați gradul de valorificare a timpului rezervat activităților aferente disciplinei predate?										
2. Cum apreciați calitatea materialelor didactice (cărți, suport de curs, lucrări practice etc.) prezentate?										
3. Cum apreciați abilitățile pedagogice ale cadrului didactic evaluat?										
4. Prelegerile cursului (tematica seminariilor) au fost prezentate într-o succesiune logică?										
5. Cum apreciați calitatea predării / seminarizării sub aspectul metodelor folosite (cursul / seminarul a fost atractiv, interesant, completat cu exemple adecvate)?										
6. Cum apreciați modul de interacțiune și comunicare cu studenții al cadrului didactic evaluat?										
7. Cum apreciați criteriile de evaluare comunicate de către cadrul didactic?										
8. Cât de mult stimulează și apreciază creativitatea studenților, cadrul didactic evaluat ?										
9. Cum apreciați din punct de vedere etic comportamentul cadrului didactic ?										
10. Cum apreciați, în ansamblu, activitatea desfășurată de cadrul didactic evaluat la acest curs / seminar?										

Scala de transformare a notelor în calificative este următoarea:

Nota	8.5 - 10	7 – 8.49	5 -6.99	mai mic decât 5
Calificativul	foarte bine	bine	satisfăcător	nesatisfăcător

Reprezentant BCF

Reprezentant studenți

COMENTARII PERSONALE

Dacă doriți să dezvoltați oricare dintre răspunsuri sau să faceți anumite comentarii, vă rugăm să utilizați spațiile de mai jos.

Comentarii privind cursul:

comentarii privind profesorul:

Alte comentarii:



Universitatea din Craiova

Facultatea de Științe

Str. A.I. Cuza nr.13, cod 200585 Tel/Fax: +40251 411317

<http://stiinte-exacte.ucv.ro>

Anexa nr. 5

Cadrul didactic evaluat: _____

Departament: _____

Data: _____

FIȘĂ

- pentru evaluarea interacțiunii cadru didactic – membrii departamentului –

Răspundeți marcând semnul X în dreptul notei alese pentru fiecare indicator de evaluare.

Indicatori de evaluare	Nota acordată									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Cum apreciați modul de îndeplinire a sarcinilor didactice?										
2. Cum apreciați capacitatea cadrului didactic de a lucra în echipă?										
3. Cum apreciați ținuta și comportamentul profesional în comunitatea academică (și în afara acesteia) a cadrului didactic?										
4. Care este gradul de recunoaștere profesională la nivel național și internațional al cadrului didactic evaluat?										
5. Cum considerați participarea cadrului didactic la activitățile organizate și/sau desfășurate în cadrul departamentului / facultății?										
6. Care este gradul de implicare în relațiile cu mediul social, economic și cultural al cadrului didactic?										
7. Cum apreciați modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic?										
8. Cum apreciați modul de interacțiune și comunicare cu membrii departamentului?										
9. Cum apreciați activitatea tutorială a cadrului didactic?										
10. Cum apreciați din punct de vedere moral cadrul didactic ?										

Scala de transformare a notelor în calificative este următoarea:

Nota	8.5 – 10	7 – 8.49	5 -6.99	mai mic decât 5
Calificativul	foarte bine	bine	satisfăcător	nesatisfăcător

Director de departament



Universitatea din Craiova
Facultatea de Științe
Str. A.I. Cuza nr.13, cod 200585 Tel/Fax: +40251 411317
<http://stiinte-exacte.ucv.ro>

Anexa nr. 6

Cadrul didactic: _____, Departamentul: _____ Data: _____

FIȘA DE EVALUARE DIN PARTEA DIRECTORULUI DE DEPARTAMENT

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Comentarii</i>	<i>Punctajul acordat</i>
1. Gradul de implicare în activitățile cu caracter didactic ale cadrului didactic evaluat (prezența cadrului didactic la cursuri / seminarii, utilizarea noilor tehnologii în procesul de predare, îndrumarea de cercuri științifice studențești etc.)		
2. Gradul de implicare în activitățile cu caracter științific al cadrului didactic evaluat (se vor face aprecieri cu privire la granturile / contractele de cercetare – dezvoltare în care a fost implicat cadrul didactic evaluat, articolele și cărțile publicate de acesta);		
3. Gradul de implicare în relațiile cu mediul economic și social al cadrului didactic evaluat (sponsorizări primite, organizarea de centre de practică etc.)		
4. Gradul de implicare în activitățile organizatorice la nivel de departament / facultate (participarea cadrului didactic evaluat la: elaborarea statului de funcții, elaborarea planului de cercetare la nivel de departament, centralizarea activității de cercetare și a altor materiale pe departament, diverse activități cu ocazia admiterii, conferințelor organizate de facultate etc.)		
5. Gradul de interacțiune și comunicare cu membri departamentului		
6. Modul de comunicare cu studenții (respectarea programului de consultații, activitatea tutorială etc.)		
PUNCTAJ TOTAL		



Universitatea din Craiova

Facultatea de Științe

Str. A.I. Cuza nr.13, cod 200585 Tel/Fax: +40251 411317

<http://stiinte-exacte.ucv.ro>

Anexa nr. 7

RAPORT DE EVALUARE

Cadrul didactic:

Nume prenume: _____

Grad didactic _____

Departamentul: _____

Perioada de referință pentru evaluare: _____

Comisia:

Președinte: _____

Membri: _____

SINTEZĂ

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Scorul obținut</i>
Criteriul 1: ACTIVITATEA DIDACTICĂ	
Criteriul 2: ACTIVITATEA DE CERCETARE	
Criteriul 3: CONTRIBUȚIA ȘTIINȚIFICĂ	
Criteriul 4: PRESTIGIUL PROFESIONAL	
SCORUL GENERAL	
CALIFICATIVUL	

Data: _____

Criteriul 1: ACTIVITATEA DIDACTICĂ

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul acordat</i>
I. Autoevaluarea activității didactice, din care:	
1. Gradul de acoperire cu materiale didactice a disciplinelor predate	
2. Modernizarea tehnologiei de predare	
3. Îndrumare lucrări de licență sau disertație	
4. Îndrumare cercuri științifice studentești sau participanți la olimpiade studentești naționale, tutore proiect postdoctorat etc.	
II. Evaluarea din partea colegilor	
III. Evaluarea din partea studenților	
IV. Evaluarea din partea directorului de departament, din care:	
1. Gradul de implicare în activitățile cu caracter didactic ale cadrului didactic evaluat.	
2. Gradul de implicare în activitățile cu caracter științific al cadrului didactic evaluat.	
3. Gradul de implicare în relațiile cu mediul economic și social al cadrului didactic evaluat.	
4. Gradul de implicare în activitățile organizatorice la nivel de departament / facultate.	
5. Gradul de interacțiune și comunicare cu membri departamentului	
6. Modul de comunicare cu studenții: respectarea programului de consultații, activitatea tutorială etc.	

SCORUL AFERENT ACTIVITĂȚII DIDACTICE (AD)

AD =

Criteriul 2: ACTIVITATEA DE CERCETARE

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul obținut</i>
I. Grant / contract de cercetare – dezvoltare internațional , obținut prin competiție (FP6, FP7, ERA Net, COST, Alte linii de finanțare)	
II. Contract obținut prin competiție în cadrul programelor internaționale (Erasmus, Leonardo da Vinci, Jean Monnet, Tempus, Alte programe finanțate de UE)	
III. Grant / contract de cercetare – dezvoltare național , obținut prin competiție (CNCSIS, CEEEX, Parteneriate, Capacități, Academia Română, Contract de cercetare / consultanță încheiat cu mediul social și de afaceri cu valori mai mari de 10000 euro / contract)	
IV. Contract obținut prin competiție în cadrul programelor naționale cu finanțare UE (PHARE, Sapard, Programele Operaționale finanțate din fonduri structurale)	
V. Proiect de mobilitate a cercetătorilor, obținut prin competiție națională (PNCDI – Resurse umane, Marie Curie, burse de mobilitate Socrates)	
VI. Contract de cercetare / consultanță încheiat cu mediul social și de afaceri cu valori mai mari de 3000 euro / contract	
VII. Propuneri de proiecte de cercetare în cadrul competițiilor naționale (CNCSIS, CEEEX, Parteneriate, Capacități, Academia Română), neacceptate la finanțare, ce au obținut un punctaj minim de 70 puncte	
PUNCTAJ TOTAL AFERENT ACTIVITĂȚII DE CERCETARE	

SCORUL AFERENT ACTIVITĂȚII DE CERCETARE (AC)

AC =

Criteriul 3: CONTRIBUȚIA ȘTIINȚIFICĂ

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul obținut</i>
A. ARTICOLE / STUDII, din care:	
I. Articole / studii publicate în reviste de specialitate de circulație internațională, cotate ISI	
II. Articole / studii publicate în reviste de specialitate de circulație internațională, indexate în Baze de Date Internaționale, care fac un proces de selecție a revistelor pe baza unor criterii de performanță	
III. Articole / studii publicate în reviste naționale de specialitate recunoscută CNCSIS - tip B	
IV. Articole / studii publicate în alte reviste de specialitate din străinătate, inclusiv în volumele manifestărilor științifice	
V. Articole / studii publicate în alte reviste de specialitate din țară, inclusiv în volumele manifestărilor științifice	
B. CĂRȚI DE SPECIALITATE	
I. Cărți de specialitate publicate în edituri din străinătate, într-o limbă de circulație internațională	
II. Cărți de specialitate publicate în edituri din țară, recunoscute CNCSIS	
III. Cărți de specialitate publicate în alte edituri	
IV. Manuale universitare / caiete de lucrări practice publicate în edituri din străinătate, într-o limbă de circulație internațională	
V. Manuale universitare / caiete de lucrări practice publicate în edituri din țară, recunoscute CNCSIS	
VI. Manuale universitare / caiete de lucrări practice publicate în alte edituri	
C. PARTICIPĂRI LA MANIFESTĂRI ȘTIINȚIFICE INTERNAȚIONALE SAU NAȚIONALE, RECUNOSCUTE	
I. Participări la manifestări științifice în străinătate	
II. Participări la manifestări științifice în țară	

SCORUL AFERENT CONTRIBUȚIEI ȘTIINȚIFICE (CS)

CS =

Criteriul 4: PRESTIGIUL PROFESIONAL

<i>Criteriul de evaluare</i>	<i>Punctajul obținut</i>
A. CITĂRI	
B. ACTIVITATE DE EVALUARE ȘI EXPERTIZĂ	
C. RECUNOAȘTEREA PRESTIGIULUI PROFESIONAL	
D. DOCTORAT	
E. MANAGEMENT UNIVERSITAR	
PUNCTAJ TOTAL – PRESTIGIU PROFESIONAL	

SCORUL AFERENT PRESTIGIULUI PROFESIONAL (PP)

PP =

DECAN,
Conf. univ. dr. Cristian Tigae





UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA
FACULTATEA DE ȘTIINȚE
Departamentul de GEOGRAFIE



ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
Universitatea din Craiova
RECTORAT

Craiova, Str. Al.I. Cuza, nr. 13, 200585,
tel: +40-351-403145, fax: +40-251-411688, www.ucv.ro
e-mail: rectorat@central.ucv.ro; rectorat@ucv.ro



Facultatea
Departamentul
Cadrul didactic
Disciplina predată

FIȘĂ
- pentru evaluarea interacțiunii student-cadru didactic -

1. Cum apreciați gradul de valorificare a timpului rezervat activităților aferente disciplinei predate?
Rasp 1 - 10
2. Cum apreciați calitatea predării sub aspectul metodelor folosite (cursul/seminarul a fost atractiv, interesant, completat cu exemple adecvate)?
Rasp 1 - 10
3. Cum apreciați modul de interacțiune și comunicare cu studenții al cadrului didactic evaluat?
Rasp 1 - 10
4. Cum apreciați criteriile de evaluare comunicate de către cadrul didactic?
Rasp 1 - 10
5. S-a prezentat bine pregătit de fiecare dată?
Rasp 1 - 10
6. Prelegerile/Studiile de caz sunt în concordanță cu tematica din programa disciplinei?
Rasp 1 - 10
7. Oferă explicații argumentate, pertinente și clarificatoare la întrebările studenților?
Rasp 1 - 10
8. Stimulează studenții să-și exprime punctele de vedere critice?
Rasp 1 - 10
9. A efectuat evaluarea pe parcurs în mod obiectiv și transparent?
Rasp 1 - 10
10. Manifestă un comportament adecvat din punct de vedere etic (nu folosește metode bazate pe intimidare și constrângere, nu jignește studenții, nu face referiri în public la aspecte discriminatorii și/sau personale)?
Rasp 1 - 10
11. Dacă doriți să dezvoltați oricare dintre răspunsuri sau să faceți anumite comentarii, vă rugăm să utilizați următoarea casetă:
Rasp liber

Acest chestionar se completează on-line, este anonim, confidențial și se bazează pe cooperare voluntară.
Scala de transformare a notelor în calificative este următoarea:

Nota	9-10	7-8,99	5-6,99	< 5
Calificativul	Foarte bine	Bine	Satisfăcător	Nesatisfăcător

Aprobat în Senatul Universității din Craiova din 25.03.2021

UCV: <https://www.ucv.ro/invatamant/management/evaluare.php>,
https://www.ucv.ro/pdf/invatamant/management/evaluare/2021/Fisa_eval_interact_student_cadru_didactic.pdf



ANALIZA REZULTATELOR PROCESULUI DE EVALUARE A INTERACȚIUNII CADRE DIDACTICE – STUDENȚI pentru semestrul I al anului academic 2025-2026

1. CONSIDERAȚII GENERALE

La baza metodologiei de evaluare a interacțiunii cadre didactice - studenți stau următoarele acte normative:

- Legea educației naționale nr. 1/2011 (republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- Legea 128/1997 privind Statutul Personalului Didactic;
- Metodologia de evaluare externă ARACIS, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță;
- Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studiu universitare și a instituțiilor de învățământ superior, aprobat de Consiliul ARACIS;
- Legea 87/2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, modificată prin OUG 102/2006;
- Carta Universității din Craiova, 2023;
- Codul de Asigurare a Calității în Universitatea din Craiova.

II. ASPECTE METODOLOGICE

Metodologia de evaluare a fost prezentată, discutată și aprobată de Senatul Universității din Craiova la data de 25.03.2021. Procesul de evaluare din partea studenților este obligatoriu și periodic, desfășurându-se la nivelul Facultății de Științe. Procedura de evaluare de către studenți este coordonată de Comisia de evaluare și asigurare a calității din facultate.

Pentru evaluarea interacțiunii cadru didactic – student, aceștia din urmă completează periodic **un chestionar online**, care poate fi accesat la adresa <https://chestionar.ucv.ro/>; chestionarul poate fi completat numai pe baza unui cod de anonimizare. După autentificare se deschide o pagină cu disciplinele din planul de învățământ pentru semestrul I. Se selectează din listă fiecare disciplină și cadrul didactic aferent, după care se trece, efectiv, la completarea chestionarului de evaluare a cadrului didactic respectiv. După completarea integrală a chestionarului, acesta se salvează accesând butonul „Salvare formular” și se continuă în același mod pentru fiecare disciplină în parte.

Scopul acestei evaluări este de a oferi o imagine de ansamblu asupra percepțiilor studenților privind calitatea procesului educațional, serviciile suport și activitățile de dezvoltare personală și profesională.

Orice student are dreptul să evalueze cadrele didactice, dar numai la disciplinele din anul de studii și asociate programului de studii la care este înmatriculat în anul curent. Principalul instrument de



lucru este Fișa de evaluare a interacțiunii student – cadru didactic, aprobată de Senatul Universității din Craiova. Fișa de evaluare este structurată după **zece criterii generale**, completarea sa fiind **anonimă, confidențială și bazată pe cooperare voluntară**. Cele zece criterii reflectă obiectivele măsurabile pe care și le propune evaluarea periodică de către studenți a cadrelor didactice, și anume cuantifică:

- gradul de valorificare a timpului rezervat activităților aferente disciplinei predate (C1),
- calitatea predării sub aspectul metodelor folosite (C2),
- modul de interacțiune și comunicare cu studenții al cadrului didactic (C3),
- criteriile de evaluare comunicate de către cadrul didactic (C4),
- măsura în care cadrul didactic s-a prezentat bine pregătit de fiecare dată (C5),
- concordanța prelegerilor/studiilor de caz cu tematica din programa disciplinei (C6),
- măsura în care cadrul didactic oferă explicații argumentate, pertinente și clarificatoare la întrebările studenților (C7),
- măsura în care cadrul didactic stimulează studenții să își exprime punctele de vedere critice (C8),
- gradul în care cadrul didactic a efectuat evaluarea pe parcurs în mod obiectiv și transparent (C9),
- manifestarea unui comportament adecvat din punct de vedere etic (C10)

Fiecare criteriu se apreciază de către studenți cu note de la 1 la 10, iar media notelor se transformă în **calificative**, astfel:

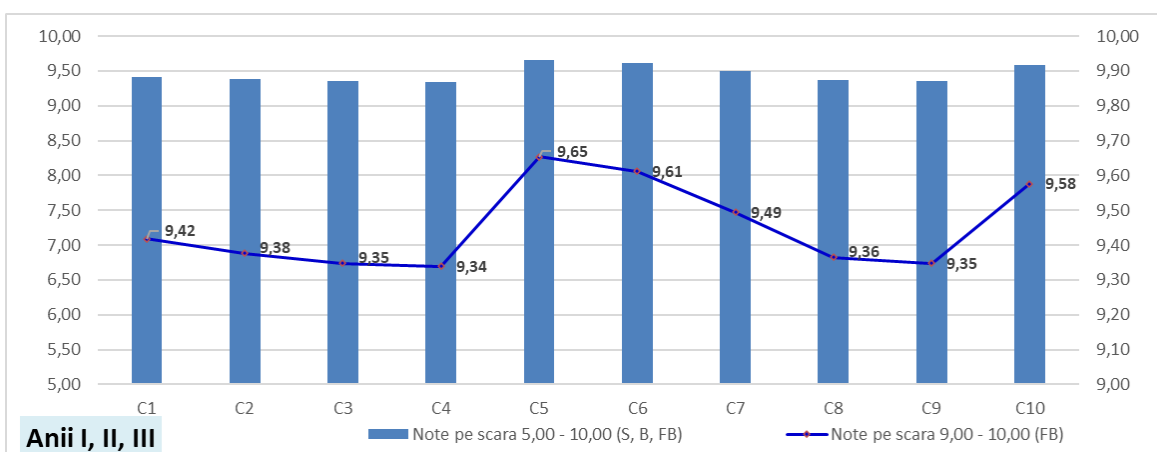
- *foarte bine (FB)* pentru o medie în intervalul 9,00-10;
- *bine (B)* pentru o medie în intervalul 7,00-8,99;
- *satisfăcător (S)* pentru o medie în intervalul 5,00-6,99;
- *nesatisfăcător (NS)* pentru o medie strict mai mică de 5,00.

Cadrul didactic evaluat are dreptul să consulte fișele de evaluare privitoare la activitatea sa. Cadrele didactice care obțin calificativul global *satisfăcător* sau cel puțin un calificativ *nesatisfăcător* vor fi monitorizate de către Directorul de Departament și conducerea Facultății, în vederea realizării unui progres real.

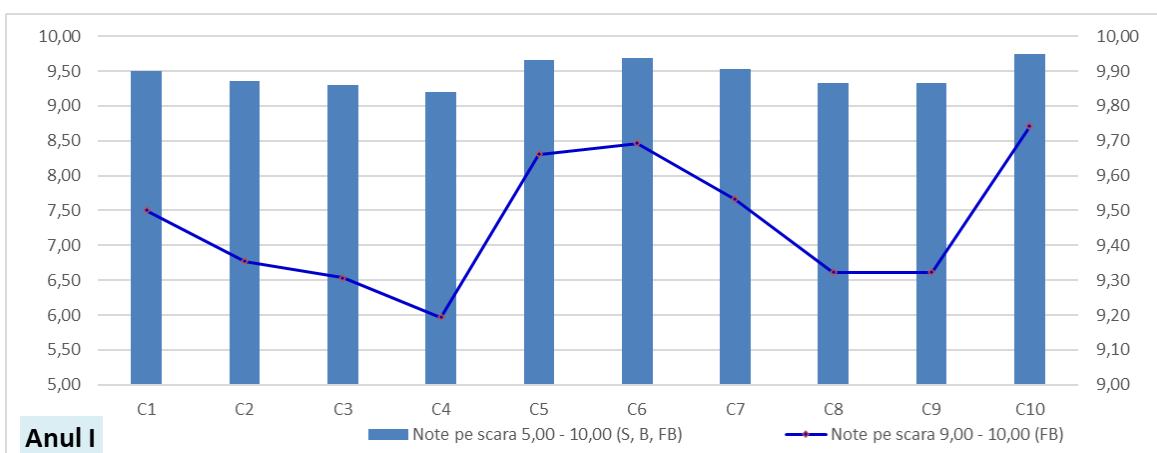
III. PREZENTAREA SINTETICĂ A REZULTATELOR EVALUĂRII REALIZATE DE CĂTRE STUDENȚI

La evaluare au participat 43 de studenți la ciclul de studii universitare de licență, specializarea *Geografie*, cerința fiind ca studenții care răspund la chestionare să aibă cel puțin 50% prezență la activitățile evaluate.

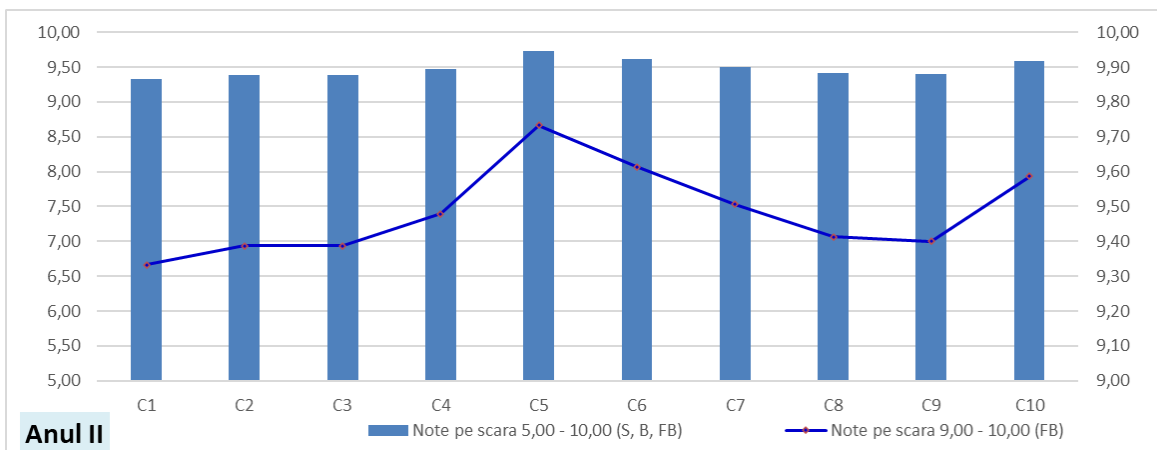
Sinteza rezultatelor în raport cu fiecare criteriu din fișa de interacțiune cadru didactic - student pentru ciclurile de studii universitare de licență, precum și a calificativelor acordate indică faptul că toate cadrele didactice evaluate au obținut calificativul *Bine (B)* sau *Foarte bine (FB)*, media generală fiind de **9,45**, corespunzătoare calificativului FB.



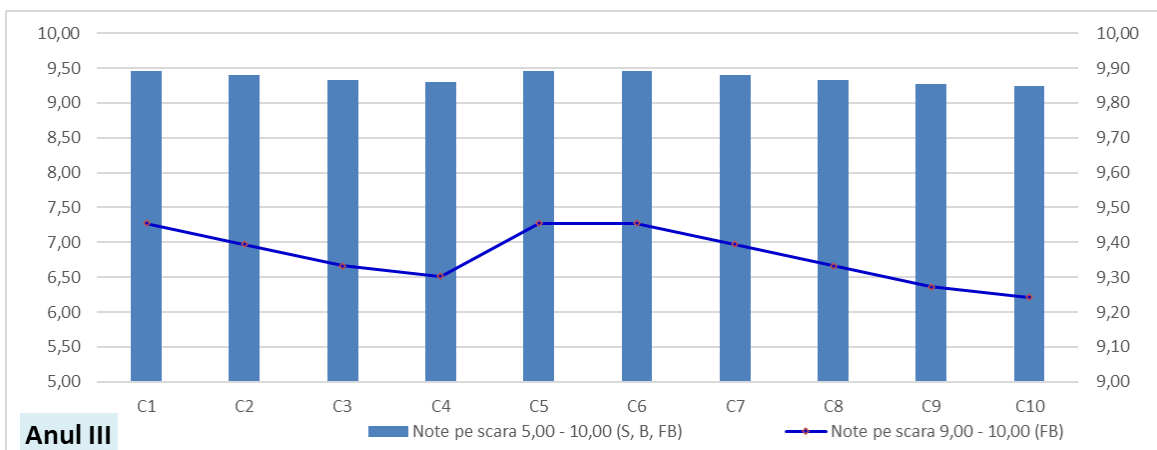
Anii I, II, III



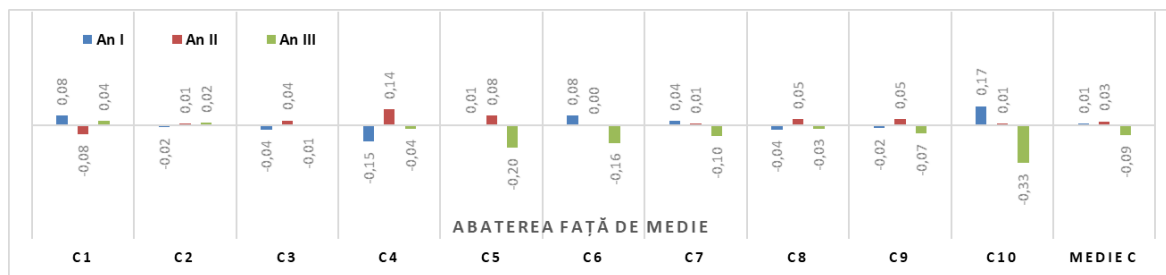
Anul I



Anul II



Anul III



Analiza statistică a răspunsurilor obținute prin aplicarea chestionarelor a relevat următoarele importante concluzii:

- cele mai *reduse* punctaje obținute *în ansamblu* la nivelul criteriilor aplicate au fost cele aferente criteriului C4 (i.e. 9,34), precum și criteriilor C3 și C9 (i.e. 9,35) – valori corespunzătoare, totuși, calificativului FB;

- cele mai *mari* punctaje obținute *în ansamblu* la nivelul criteriilor aplicate au fost cele aferente criteriului C5 (i.e. 9,65), urmat, în ordine descrescătoare, de criteriile C6 și C10 (cu 9,61 și, respectiv, 9,58). Punctajele superioare relevă evaluarea pozitivă a nivelului în care cadrul didactic s-a prezentat bine pregătit de fiecare dată (C5), concordanței prelegerilor/studiilor de caz cu tematica din programa disciplinei (C6), precum și a faptului că titularii disciplinelor predate la PSUL Geografie manifestă un comportament adecvat din punct de vedere etic (nu folosesc metode bazate pe intimidare și constrângere, nu jignesc studenții, nu fac referiri publice la aspecte discriminatorii etc.) (C10).

Dacă se ia în considerare nivelul celor *trei ani de studiu* din cadrul programului de studii universitare de licență **Geografie**, se constată unele diferențieri. Astfel, cele mai reduse punctaje de ansamblu sunt cele calculate pe baza răspunsurilor date de studenții anului III (respectiv de 9,36, cu 0,09 mai reduse decât media generală de 9,45), în vreme ce valorile medii aferente anilor I și II sunt similare (9,46, respectiv 9,48) și peste media anilor de studiu.

III. CONCLUZII ȘI PROPUNERI

Conform ideilor anterioare desprinse din analiza statistică, obiectivele care se impun în etapa următoare cu privire la activitățile de predare desfășurate la nivelul Departamentului sunt următoarele:

- elaborarea și implementarea la nivelul Departamentului de Geografie a unui program de măsuri privind ridicarea gradului de frecvență a studenților la activitățile didactice;

- analiza, corelarea și modificarea periodică a fișelor disciplinelor din planurile de învățământ, mai ales cele din segmentul de specialitate, astfel încât să includă o paletă mai largă de cunoștințe noi, specifice pregătirii și debușeelor profesionale studențești;



- încheierea unor noi convenții de colaborare pentru practica în specialitate a studenților de la ciclul de studii universitare de masterat care să urmărească familiarizarea studenților cu specificul diferitelor debusee ocupaționale;

- modernizarea bazei materiale a spațiilor de predare cu table inteligente, flipcharturi, videoproiectoare, notebookuri, softuri specializate etc., cu scopul creșterii atractivității prezentării cursurilor și diversificării activităților realizate cu ajutorul datelor și instrumentelor digitale;

- achiziționarea unui număr suficient de titluri de carte în limba română și în limbi de circulație internațională, care să acopere în special disciplinele din segmentul de specialitate din planurile de învățământ de la ciclul de studii universitare de licență;

- optimizarea procesului de evaluare a studenților în raport cu ciclul de studii universitare, specializarea, tipul disciplinei, anul de studii și numărul de ore din planurile de învățământ prin analiza, modificarea și implementarea adecvată a regulamentului de examinare și notare al facultății.

Evoluția tuturor acestor aspecte va fi reanalizată în cadrul proximalui proces de evaluare a interacțiunii cadru didactic-studenți de la nivelul Departamentului.

Prin informațiile culese în procesul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți se vor urmări cu precădere aspectele deontologiei profesionale, privind creșterea continuă a calității activității didactice a persoanei evaluate. Rezultatele acestui proces de evaluare vor servi la aprecierea eficienței transferului de cunoștințe și creării de competențe studenților ca beneficiari direcți ai serviciilor de învățământ

Director Departament,
Prof. univ. dr. BOENGIU Sandu



ANALIZA REZULTATELOR PROCESULUI DE EVALUARE A INTERACȚIUNII CADRE DIDACTICE – STUDENȚI pentru anul academic 2024-2025

1. CONSIDERAȚII GENERALE

La baza metodologiei de evaluare a interacțiunii cadre didactice - studenți stau următoarele acte normative:

- Legea educației naționale nr. 1/2011 (republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- Legea 128/1997 privind Statutul Personalului Didactic;
- Metodologia de evaluare externă ARACIS, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță;
- Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studiu universitare și a instituțiilor de învățământ superior, aprobat de Consiliul ARACIS;
- Legea 87/2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, modificată prin OUG 102/2006;
- Carta Universității din Craiova, 2023;
- Codul de Asigurare a Calității în Universitatea din Craiova.

Metodologia de evaluare a fost prezentată, discutată și aprobată de Senatul Universității din Craiova la data de 25.03.2021. Procesul de evaluare din partea studenților este obligatoriu și periodic, desfășurându-se la nivelul facultății. Procedura de evaluare de către studenți este coordonată de Comisia de evaluare și asigurare a calității din facultate.

În anul universitar 2024-2025, evaluarea cadrelor de către studenți s-a făcut online, prin completarea unor chestionare, pe baza unor coduri de acces anonimizate, astfel încât să se asigure o evaluare cât mai corectă. Orice student are dreptul să evalueze cadrele didactice, dar numai la disciplinele din anul de studii și asociate programului de studii la care este înmatriculat în anul curent.

Principalul instrument de lucru este fișa de evaluare a interacțiunii student – cadru didactic, aprobată de Senatul Universității din Craiova. Fișa de evaluare este structurată după zece criterii generale, completarea sa fiind anonimă, confidențială și bazată pe cooperare voluntară. Cele zece criterii reflectă obiectivele măsurabile pe care și le propune evaluarea periodică de către studenți a cadrelor didactice, cuantificând:

- gradul de valorificare a timpului rezervat activităților aferente disciplinei predate (C1),
- calitatea predării sub aspectul metodelor folosite (C2),
- modul de interacțiune și comunicare cu studenții al cadrului didactic (C3),
- criteriile de evaluare comunicate de către cadrul didactic (C4),



- măsura în care cadrul didactic s-a prezentat bine pregătit de fiecare dată (C5),
- concordanța prelegerilor/studiilor de caz cu tematica din programa disciplinei (C6),
- măsura în care cadrul didactic oferă explicații argumentate, pertinente și clarificatoare la întrebările studenților (C7),
- măsura în care cadrul didactic stimulează studenții să își exprime punctele de vedere critice (C8),
- gradul în care cadrul didactic a efectuat evaluarea pe parcurs în mod obiectiv și transparent (C9),
- manifestarea unui comportament adecvat din punct de vedere etic (C10)

Fiecare criteriu se apreciază cu note de la 1 la 10, iar media notelor se transformă în calitative, astfel:

- *foarte bine (FB)* pentru o medie în intervalul 9,00-10;
- *bine (B)* pentru o medie în intervalul 7,00-8,99;
- *satisfăcător (S)* pentru o medie în intervalul 5,00-6,99;
- *nesatisfăcător (NS)* pentru o medie strict mai mică de 5,00.

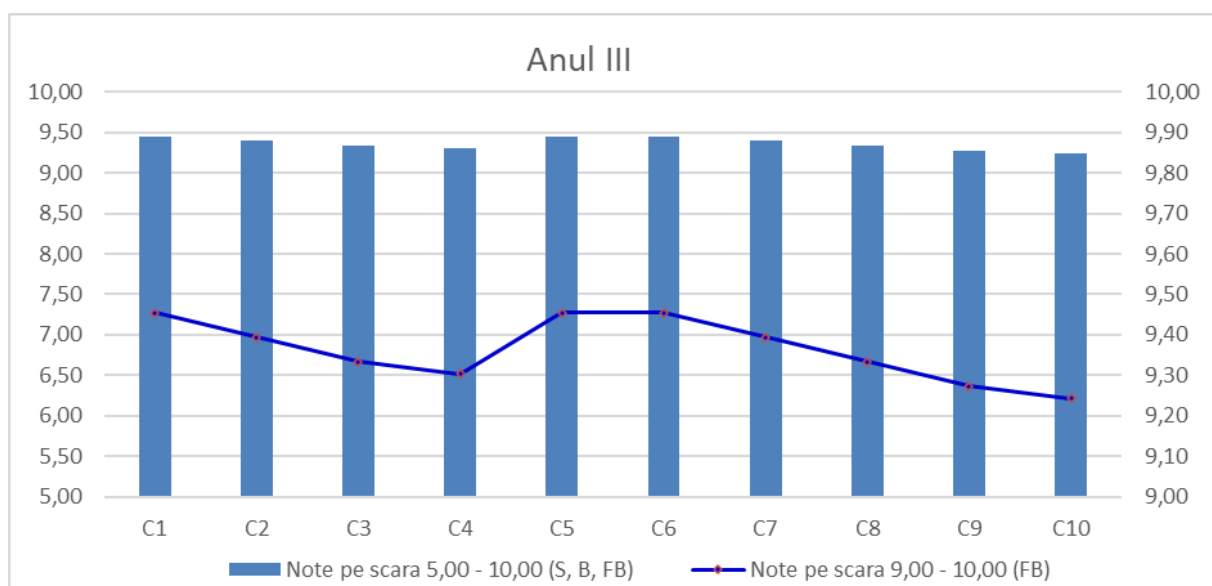
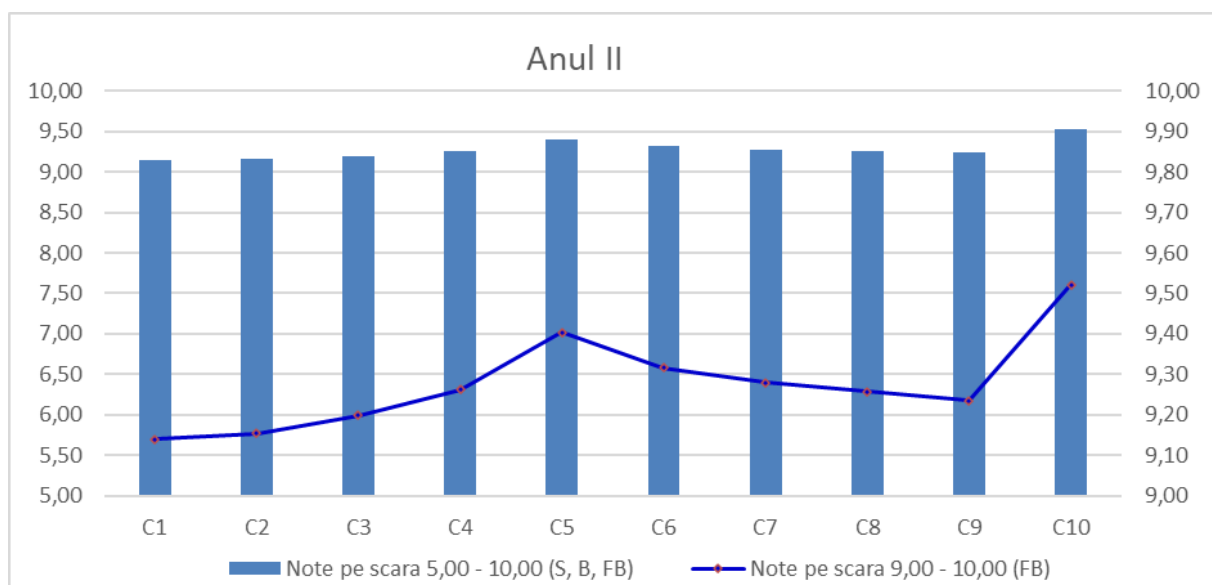
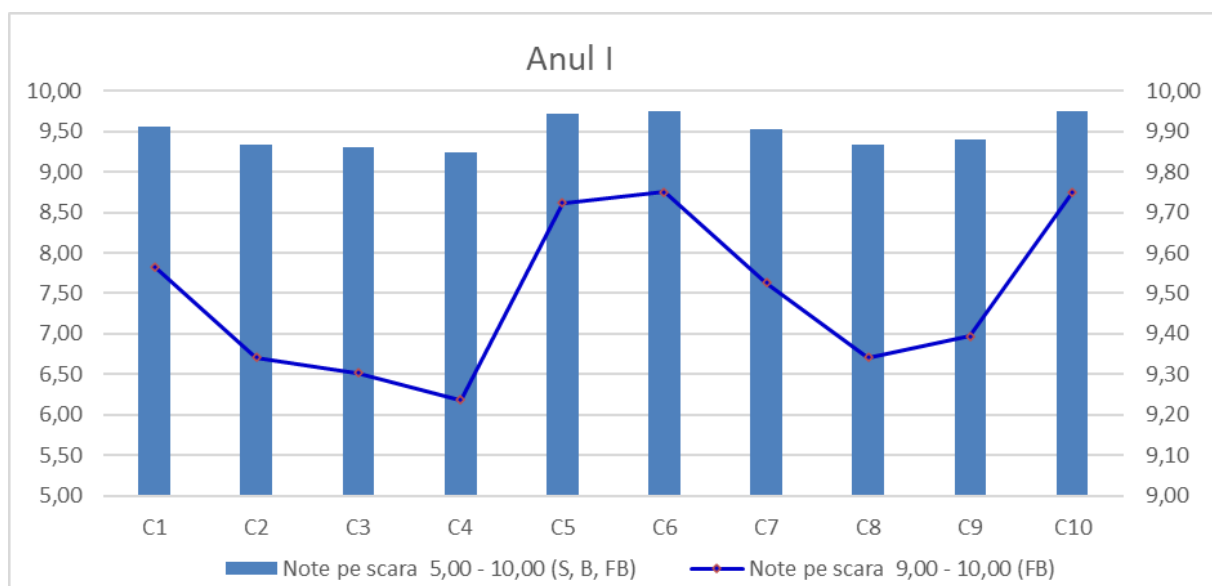
Cadrul didactic evaluat are dreptul să consulte fișele de evaluare privitoare la activitatea sa. Cadrele didactice care obțin calificativul global *satisfăcător* sau cel puțin un calificativ *nesatisfăcător* vor fi monitorizate de către Directorul de Departament și conducerea Facultății, în vederea realizării unui progres real.

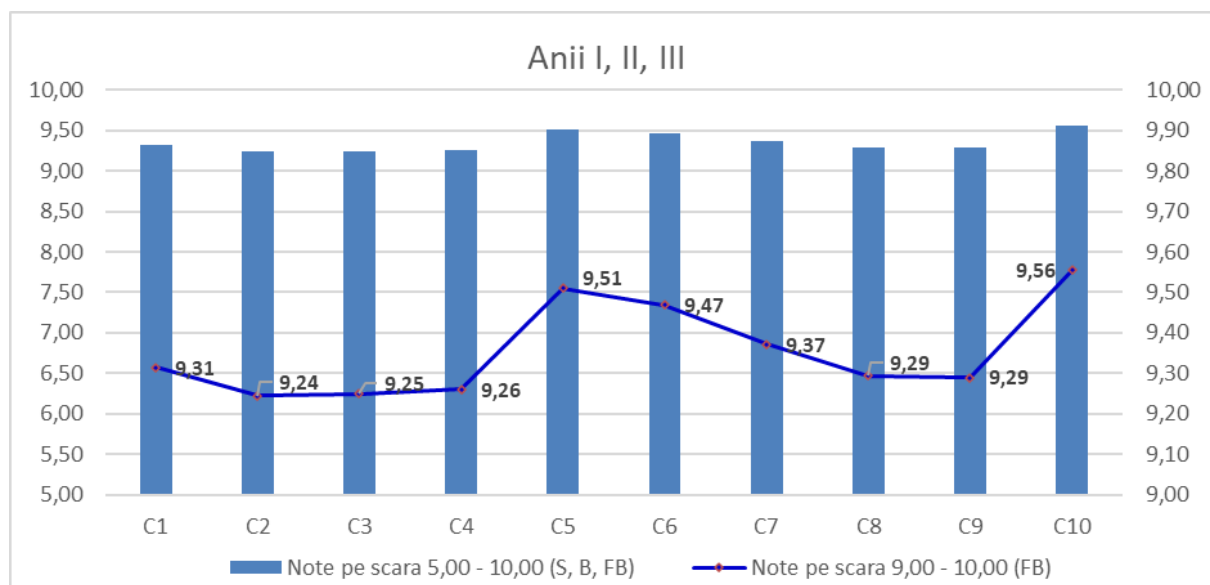
Prin informațiile culese în procesul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți se urmăresc dominant aspectele deontologiei profesionale, privind creșterea continuă a calității activității didactice a persoanei evaluate:

- Rezultatele acestui proces de evaluare vor servi la aprecierea eficienței transferului de cunoștințe și creării de competențe studenților ca beneficiari direcți ai serviciilor de învățământ.
- Evaluarea se bazează pe prezumția de onestitate, respect reciproc între toți participanții la procesul de evaluare.
- Evaluarea presupune cunoașterea activității cadrului didactic de către student, ca urmare a experiențelor educaționale comune.
- Evaluarea se realizează de către studenți în condiții de anonimat, iar cadrele didactice evaluate nu au acces direct sau indirect la identitatea evaluatorilor.
- Sunt interzise orice acțiuni care ar putea manipula, condiționa sau influența, direct sau indirect, studenții în libera exprimare a opiniilor lor.

II. PREZENTAREA SINTETICĂ A REZULTATELOR EVALUĂRII DE CĂTRE STUDENȚI

La evaluare au participat 61 de studenți la ciclul de studii universitare de licență, specializarea *Geografie*. Sinteza rezultatelor în raport cu fiecare criteriu din fișa de interacțiune cadru didactic - student pentru ciclurile de studii universitare de licență, precum și a calificativelor acordate indică faptul că toate cadrele didactice evaluate au obținut calificativul B sau FB.





Analiza statistică a răspunsurilor obținute prin aplicarea chestionarelor a relevat următoarele aspecte semnificative:

- *media generală* la nivelul tuturor criteriilor incluse în evaluare și tuturor anilor de studiu din cadrul programului de studiu **Geografie** a fost de **9,36**, corespunzătoare calificativului FB;

- cele mai *reduse* punctaje obținute *în ansamblu* la nivelul criteriilor aplicate au fost cele aferente criteriului C2 (i.e. 9,24), urmat îndeaproape de criteriile C3 și C4 (cu 9,25 și 9,26); deși aceste valori minime corespund calificativului FB, criteriilor respective li se va acorda o atenție deosebită în cadrul Departamentului de Geografie;

- cele mai *mari* punctaje obținute *în ansamblu* la nivelul criteriilor aplicate au fost cele aferente criteriului C10 (i.e. 9,56), ceea ce subliniază aprecierea cadrelor didactice din punct de vedere moral, studenții considerând că îndrumătorii lor au un comportament adecvat din punct de vedere etic, nu folosesc metode bazate pe intimidare și constrângere, nu jignesc, nu fac referiri publice la aspecte discriminatorii etc. Valoarea maximă este urmată, în ordine descrescătoare, de cele aferente criteriilor C5 și C6 (cu 9,51 și, respectiv, 9,47), aceste punctaje evidențiind evaluarea pozitivă a nivelului în care cadrul didactic s-a prezentat bine pregătit de fiecare dată (C5) și concordanței prelegerilor/studiilor de caz cu tematica din programa disciplinei (C6).

III. CONCLUZII ȘI PROPUNERI

Conform ideilor anterioare desprinse din analiza statistică, obiectivele care se impun în etapa următoare cu privire la activitățile de predare desfășurate la nivelul Departamentului sunt următoarele:

- elaborarea și implementarea la nivelul Departamentului a unui program de măsuri privind ridicarea gradului de frecvență la cursuri a studenților;



- analiza, corelarea și modificarea periodică a fișelor disciplinelor din planurile de învățământ, mai ales cele din segmentul de specialitate, astfel încât să includă o paletă mai largă de cunoștințe noi, specifice pregătirii și debușeele profesionale studențești;

- încheierea unor noi convenții de colaborare pentru practica în specialitate a studenților de la ciclul de studii universitare de masterat care să urmărească familiarizarea studenților cu specificul diferitelor debușee ocupaționale;

- modernizarea bazei materiale a spațiilor de predare cu table magnetice, flipcharturi, videoproiectoare, notebookuri, acces internet etc., cu scopul creșterii atractivității prezentării cursurilor;

- achiziționarea unui număr suficient de titluri de carte în limba română și în limbi de circulație internațională, care să acopere în special disciplinele din segmentul de specialitate din planurile de învățământ de la ciclul de studii universitare de licență;

- optimizarea procesului de evaluare a studenților în raport cu ciclul de studii universitare, specializarea, tipul disciplinei, anul de studii și numărul de ore din planurile de învățământ prin analiza, modificarea și implementarea adecvată a regulamentului de examinare și notare al facultății.

Evoluția tuturor acestor aspecte va fi reanalizată în cadrul proximei proces de evaluare a interacțiunii cadru didactic-studenți de la nivelul Departamentului.

Director Departament,
Prof. univ. dr. BOENGIU Sandu



ANALIZA REZULTATELOR PROCESULUI DE EVALUARE A INTERACȚIUNII CADRE DIDACTICE – STUDENȚI pentru anul academic 2020-2021

1. CONSIDERAȚII GENERALE

La baza metodologiei de evaluare a interacțiunii cadre didactice - studenți stau următoarele acte normative:

- Legea educației naționale nr. 1/2011 (republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- Legea 128/1997 privind Statutul Personalului Didactic;
- Metodologia de evaluare externă ARACIS, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță;
- Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studiu universitare și a instituțiilor de învățământ superior, aprobat de Consiliul ARACIS;
- Legea 87/2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, modificată prin OUG 102/2006;
- Carta Universității din Craiova, 2020;
- Codul de Asigurare a Calității în Universitatea din Craiova.

II. ASPECTE METODOLOGICE

Metodologia de evaluare a fost prezentată, discutată și aprobată de Senatul Universității din Craiova la data de 26.01.2006.

Procesul de evaluare din partea studenților este obligatoriu și periodic, desfășurându-se la nivelul facultății, după sesiunile de examene de iarnă și de vară, de regulă într-un interval de 2 – 4 săptămâni. Procedura de evaluare de către studenți este coordonată de Comisia de evaluare și asigurare a calității din Facultatea de Științe.

Orice student are dreptul să evalueze cadrele didactice, dar numai la disciplinele din anul de studii și asociate programului de studii la care este înmatriculat în anul curent. Principalul instrument de lucru este fișa de evaluare a interacțiunii student – cadru didactic, aprobată de Senatul Universității din Craiova.



Fișa de evaluare este structurată după zece criterii generale, completarea sa fiind anonimă, confidențială și bazată pe cooperare voluntară. Cele zece criterii reflectă obiectivele măsurabile pe care și le propune evaluarea periodică de către studenți a cadrelor didactice.

Prin itemii prezenți în **Fișa de evaluare** se cuantifică:

- gradul de valorificare a timpului rezervat activităților aferente disciplinei predate (C1),
- calitatea predării sub aspectul metodelor folosite (C2),
- modul de interacțiune și comunicare cu studenții al cadrului didactic (C3),
- criteriile de evaluare comunicate de către cadrul didactic (C4),
- măsura în care cadrul didactic s-a prezentat bine pregătit de fiecare dată (C5),
- prelegerile/studiile de caz sunt în concordanță cu tematica din programa disciplinei (C6),
- măsura în care cadrul didactic:
 - oferă explicații argumentate, pertinente și clarificatoare la întrebările studenților (C7),
 - stimulează studenții să își exprime punctele de vedere critice (C8),
 - a efectuat evaluarea pe parcurs în mod obiectiv și transparent (C9),
 - a manifestat un comportament adecvat din punct de vedere etic (C10)

Fiecare criteriu se apreciază cu note de la 1 la 10, iar media notelor se transformă în calificative, în felul următor:

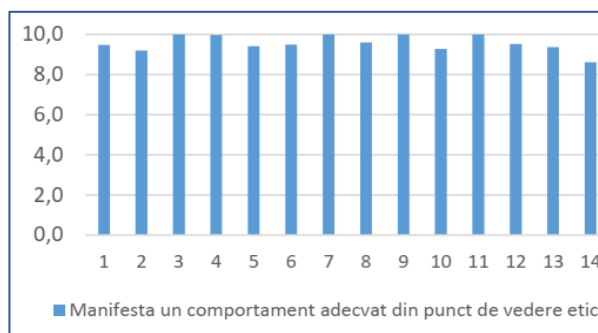
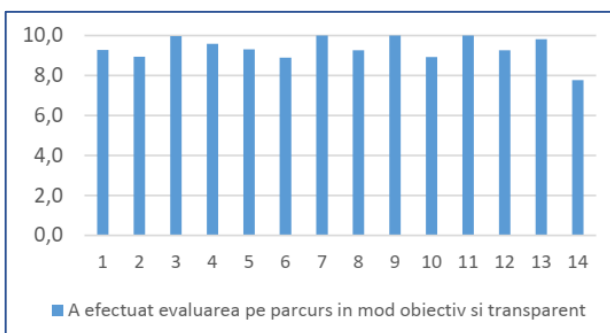
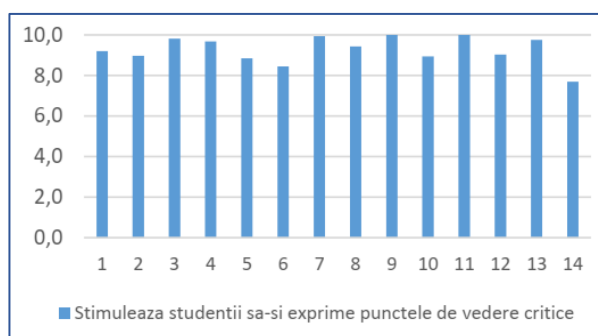
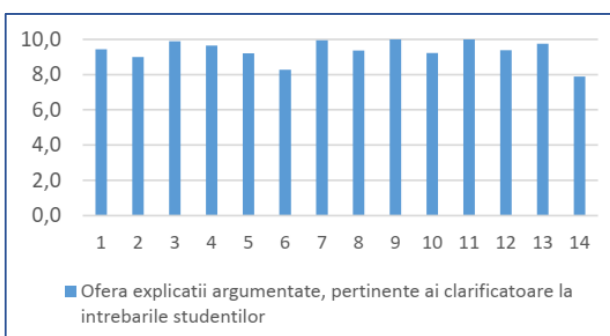
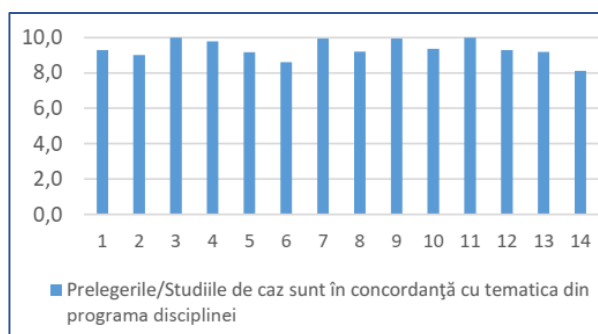
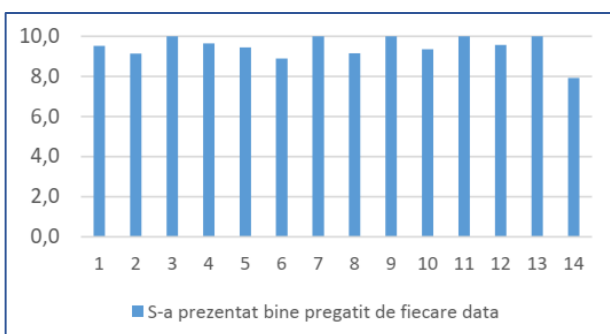
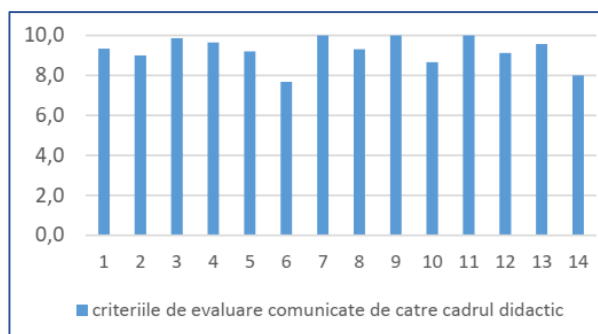
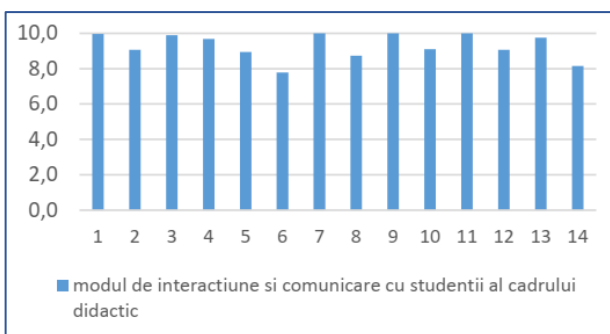
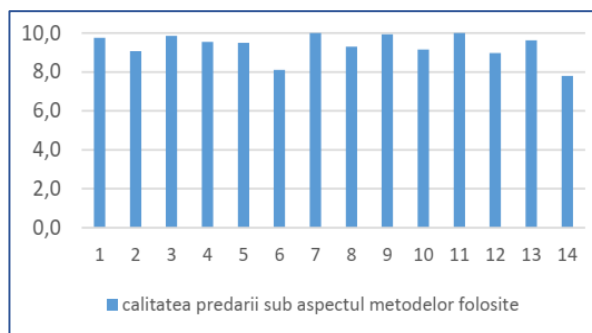
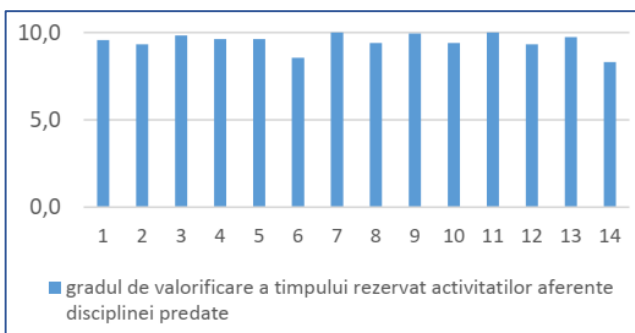
- *foarte bine (FB)* pentru o medie în intervalul 9,00-10,00;
- *bine (B)* pentru o medie în intervalul 7,00-8,99;
- *satisfăcător (S)* pentru o medie în intervalul 5,00-6,99;
- *nesatisfăcător (NS)* pentru o medie strict mai mică de 5,00.

Cadrul didactic evaluat are dreptul să consulte fișele de evaluare privitoare la activitatea sa. Cadrele didactice care obțin calificativul global *satisfăcător* sau cel puțin un calificativ *nesatisfăcător* vor fi monitorizate de către Directorul de Departament și conducerea Facultății, în vederea realizării unui progres real.

II. STATISTICA REZULTATELOR EVALUĂRII DE CĂTRE STUDENȚI

La evaluare au participat 79 studenți la ciclul de studii universitare de licență, specializarea **Geografie**.

Sinteza rezultatelor în raport cu fiecare criteriu din Fișa de interacțiune cadru didactic-student pentru **ciclurile de studii universitare de licență**, precum și a calificativelor acordate indică faptul că toate cadrele didactice evaluate au obținut calificativul B sau FB.





IV. CONCLUZII ȘI PROPUNERI

În urma analizei statistice prezentate anterior, rezultă următoarele concluzii:

- relativ la distribuția după criterii în *ansamblu* a celor mai *mici* punctaje, criteriul *C4* a acumulat punctajul cel mai mic (9,2), urmat, în ordine crescătoare, de *C2*, *C3*, *C8* (nota 9,3 – forte bine);
- relativ la distribuția după criterii în *ansamblu* a celor mai *mari* punctaje, criteriul *C10* – cadrul didactic manifesta un comportament adecvat din punct de vedere etic (nu folosește metode bazate pe intimidare și constrângere, nu jigneste studenții, nu face referiri în public la aspecte discriminatorii și/sau personale a acumulat punctajul maxim, urmat, în ordine descrescătoare, de *C1*, *C5* (nota 9,5- FB);
- calificativul obținut în *ansamblu* este *foarte bine*, cu o medie aferentă de 9,4;

Conform concluziilor anterioare, obiectivele care se impun în etapa următoare vis à vis de activitățile de predare desfășurate la nivelul facultății sunt următoarele:

- elaborarea și implementarea la nivelul Departamentului a unui program de măsuri privind ridicarea gradului de frecvență la cursuri a studenților;
- analiza, corelarea și modificarea periodică a fișelor disciplinelor din planurile de învățământ, mai ales cele din segmentul de specialitate, astfel încât să includă o paletă mai largă de cunoștințe noi, specifice pregătirii și debușeele profesionale studențești;
- încheierea unor noi convenții de colaborare pentru practica în specialitate a studenților de la ciclul de studii universitare de masterat care să urmărească familiarizarea studenților cu specificul diferitelor debușee ocupaționale;
- modernizarea bazei materiale a spațiilor de predare cu table magnetice, flipcharturi, videoproiectoare, notebookuri, acces internet etc., cu scopul creșterii atractivității prezentării cursurilor;
- mărirea acoperirii cu materiale didactice proprii și achiziționarea unui număr suficient de exemplare în raport cu numărul de cursanți;
- achiziționarea unui număr suficient de titluri de carte în limba română și în limbi de circulație internațională, care să acopere în special disciplinele din segmentul de specialitate din planurile de învățământ de la ciclul de studii universitare de master;
- optimizarea procesului de evaluare a studenților în raport cu ciclul de studii universitare, specializarea, tipul disciplinei, anul de studii și numărul de ore din planurile de învățământ prin analiza, modificarea și implementarea adecvată a regulamentului de examinare și notare al facultății.

Evoluția tuturor acestor aspecte va fi reanalizată în cadrul proximului proces de evaluare a interacțiunii cadru didactic-studenți de la nivelul Departamentului.

Director Departament,
Prof. univ. dr. BOENGIU Sandu



Universitatea din Craiova

FACULTATEA _____

CATEDRA _____

CANDIDAT _____

FIȘĂ - pentru autoevaluarea cadrului didactic -

1. Gradul de implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul catedrei/departamentului.

1 - foarte slab _____ 10 - excelent

2. Gradul de implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul catedrei/departamentului.

1 - foarte slab _____ 10 - excelent

3. Gradul de implicare în relațiile cu mediul social, economic și cultural.

1 - foarte slab _____ 10 - excelent

4. Gradul de interacțiune și comunicare cu membrii catedrei/departamentului.

1 - foarte slab _____ 10 - excelent

5. Gradul de recunoaștere profesională la nivel național.

1 - foarte slab _____ 10 - excelent

6. Gradul de recunoaștere profesională la nivel internațional.

1 - foarte slab _____ 10 - excelent

7. Impactul activității Dvs. asupra dezvoltării catedrei/departamentului.

1 - foarte slab _____ 10 - excelent

8. Modul Dvs. de comunicare cu studenții.

1 - foarte slab _____ 10 - excelent

9. Activitatea Dvs. tutorială.

1 - foarte slabă _____ 10 - excelentă

10. Cum apreciați profilul Dvs. moral?

1 - foarte prost _____ 10 - excelent

Întrebare	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
Punctaj										
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										

TOTAL:

Nume și prenume:

Scala de transformare a notelor în calificative este următoarea:

Nota	9 - 10	7 - 8.99	5 - 6.99	mai mic decât 5
Calificativul	foarte bine	bine	satisfăcător	nesatisfăcător

UCV: <https://www.ucv.ro/invatamant/management/evaluare.php>,

<https://www.ucv.ro/pdf/invatamant/management/evaluare/2021/FisaSintetAutoevCadruDidUCV.pdf>



UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA
FACULTATEA DE ȘTIINȚE
Departamentul de GEOGRAFIE



Universitatea din Craiova

FACULTATEA _____

CATEDRA _____

CANDIDAT _____



FIȘĂ

pentru evaluarea interacțiunii cadru didactic - membrii catedrei/departamentului -

1. Care este gradul de implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul catedrei/departamentului?
1 - foarte slab → 10 - excelent
2. Care este gradul de implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul catedrei/departamentului?
1 - foarte slab → 10 - excelent
3. Care este gradul de implicare în relațiile cu mediul social, economic și cultural al cadrului didactic?
1 - foarte slab → 10 - excelent
4. Care este gradul de interacțiune și comunicare cu membrii catedrei/departamentului?
1 - foarte slab → 10 - excelent
5. Care este gradul de recunoaștere profesională la nivel național în afara catedrei/departamentului?
1 - foarte slab → 10 - excelent
6. Care este gradul de recunoaștere profesională la nivel internațional în afara catedrei/departamentului?
1 - foarte slab → 10 - excelent
7. Cum apreciați impactul activității cadrului didactic asupra dezvoltării catedrei/departamentului?
1 - foarte slab → 10 - excelent
8. Cum apreciați modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic?
1 - foarte slab → 10 - excelent
9. Cum apreciați activitatea tutorială a cadrului didactic?
1 - foarte slab → 10 - excelentă
10. Cum apreciați din punct de vedere moral cadrul didactic ?
1 - foarte prost → 10 - excelent

Întrebare	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
Punctaj										
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										

TOTAL:

Acest chestionar este anonim, confidențial și se bazează pe o cooperare voluntară.

Scala de transformare a notelor în calificative este următoarea:

Nota	9 - 10	7 - 8.99	5 - 6.99	mai mic decât 5
Calificativul	foarte bine	bine	satisfăcător	nesatisfăcător

Aprobat în Senatul Universității din Craiova din 26.01.2006

UCV: <https://www.ucv.ro/invatamant/management/evaluare.php>

<https://www.ucv.ro/pdf/invatamant/management/evaluare/2021/FisaEvalInteractCadruDidactic-Departament.pdf>



ANALIZA REZULTATELOR PROCESULUI DE EVALUARE A INTERACȚIUNII CADRU DIDACTIC – MEMBRII DEPARTAMENTULUI pentru anul universitar 2024-2025

I. CONSIDERAȚII GENERALE

La baza metodologiei de evaluare colegială stau următoarele acte normative:

- Legea educației naționale nr. 1/2011 (republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- Legea 128/1997 privind Statutul Personalului Didactic;
- Metodologia de evaluare externă ARACIS, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță;
- Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studiu universitare și a instituțiilor de învățământ superior, aprobat de Consiliul ARACIS;
- Legea 87/2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, modificată prin OUG 102/2006;
- Carta Universității din Craiova, 2023;
- Codul de Asigurare a Calității în Universitatea din Craiova, 2012.

Metodologia de evaluare a fost prezentată, discutată și aprobată de Senatul Universității din Craiova la data de 26.01.2006. Procesul de evaluare colegială este obligatoriu și periodic, desfășurându-se la nivelul departamentului, de regulă în lunile septembrie sau octombrie, pentru anul universitar anterior.

Procedura de evaluare colegială este coordonată de directorul de departament. Orice cadru didactic are dreptul să își evalueze colegii de catedră, indiferent de grad didactic sau funcție. Principalul instrument de lucru este fișa de evaluare a interacțiunii cadru didactic – membrii departamentului, aprobată de Senatul Universității din Craiova.

Fișa de evaluare este structurată după zece criterii generale, completarea sa fiind anonimă, confidențială și bazată pe cooperare voluntară. Cele zece criterii reflectă obiectivele măsurabile pe care și le propune evaluarea colegială periodică, și anume cuantifică gradul de:

- implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului;
- implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului;
- implicare în relațiile cu mediul social, economic și cultural al cadrului didactic;
- interacțiune și comunicare cu membrii departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului;
- impactul activității cadrului didactic asupra dezvoltării departamentului;



- modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic;
- activitatea tutorială a cadrului didactic;
- moralitatea cadrului didactic.

Fiecare criteriu se apreciază cu note de la 1 (foarte slab) la 10 (excelent), iar acestor note li se atribuie scoruri (punctaje) de la 1 la 5. Media scorurilor se transformă în calificative, astfel:

- *excelent (E)* - o medie în intervalul 4,00-5,00;
- *foarte bine (FB)* - o medie în intervalul 3,00-3,99;
- *bine (B)* - o medie în intervalul 2,00-2,99;
- *satisfăcător (S)* - o medie în intervalul 1,00-1,99;
- *nesatisfăcător (NS)* - o medie strict mai mică de 1,00.

Cadrul didactic evaluat are dreptul să consulte fișele de evaluare privitoare la activitatea sa. Cadrele didactice care obțin calificativul global *satisfăcător* sau cel puțin un calificativ *nesatisfăcător* vor fi monitorizate de către directorul de departament și conducerea facultății, în vederea realizării unui progres real.

II. STATISTICA REZULTATELOR EVALUĂRII COLEGIALE

La evaluarea colegială au participat 16 membri din totalul de 17 ai Departamentului de Geografie, fiind completate 240 fișe. În ansamblu, media punctajelor acordate pentru fiecare criteriu a variat între 4,71 (C6) și 4,99 (C10), calificativele corespunzătoare tuturor criteriilor fiind încadrate în categoria *E*.

Criteriu	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	M
Punctaj mediu	4,93	4,86	4,92	4,96	4,86	4,71	4,94	4,98	4,98	4,99	4,91
Calificativ	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E

La nivel general, 100% dintre calificativele acordate se încadrează în intervalul 4,00 – 5,00 (*E*). Pentru calificativele medii corespunzătoare fiecărui cadru didactic, toți cei 16 membri ai Departamentului de Geografie au obținut punctaje peste 4,00 și calificativul *E*.

Cadru didactic /Criteriu	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	M	S*
1	5,00	4,93	5,00	5,00	4,77	4,57	5,00	5,00	5,00	5,00	4,93	739
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
2	4,93	5,00	4,97	4,90	4,97	4,87	5,00	5,00	5,00	5,00	4,96	744,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
3	4,97	5,00	4,97	5,00	5,00	4,90	5,00	5,00	5,00	5,00	4,98	747,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
4	5,00	4,63	4,80	4,97	4,77	4,50	4,90	5,00	5,00	5,00	4,86	728,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	



5	5,00	5,00	5,00	5,00	4,97	4,93	5,00	5,00	5,00	5,00	4,99	748,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
6	5,00	4,87	4,87	5,00	4,93	4,70	5,00	5,00	5,00	5,00	4,94	740,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
7	4,67	4,57	4,77	4,77	4,67	4,40	4,70	4,80	4,83	4,97	4,71	707
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
8	5,00	5,00	5,00	5,00	4,97	4,87	5,00	5,00	5,00	5,00	4,98	747,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
9	4,67	4,47	4,43	4,73	4,60	4,40	4,63	4,97	4,90	5,00	4,68	702
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
10	4,97	5,00	5,00	4,97	4,90	4,73	5,00	5,00	5,00	5,00	4,96	743,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
11	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,93	5,00	5,00	5,00	5,00	4,99	749
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
12	4,97	4,93	4,97	5,00	4,87	4,77	5,00	5,00	5,00	5,00	4,95	742,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
13	5,00	4,93	4,90	5,00	4,87	4,67	4,97	5,00	5,00	5,00	4,93	740
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
14	5,00	5,00	5,00	5,00	4,97	4,87	5,00	5,00	5,00	5,00	4,98	747,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
15	5,00	5,00	5,00	5,00	4,97	4,93	5,00	5,00	5,00	5,00	4,99	748,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
16	4,70	4,50	5,00	5,00	4,50	4,30	4,80	4,93	4,90	4,93	4,76	713,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	

*S – suma punctajelor obținute de fiecare cadru didactic

Ca și punctaj total cumulat obținut, fiecare membru al departamentului a obținut peste 700 de puncte din 750 maxim posibil, valorile variind între un minim de 702 puncte și un maxim de 749 de puncte.

III. CONCLUZII ȘI PROPUNERI

În urma analizei statistice prezentată anterior, rezultă următoarele concluzii:

- în ansamblu, calificativul dominant obținut de către membrii catedrei este *excellent*;
- cu privire la distribuția după criterii, criteriul C6 – gradul de recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului – a primit cel mai mic punctaj (4,71), urmat de criteriul C5 – gradul de recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului și de criteriul C2 – gradul de implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului (4,86), precum și de C3 – gradul de implicare în relațiile cu mediul social, economic și cultural al cadrului didactic (4,92);
- cu privire la distribuția după criterii, criteriul C10 – aprecierea din punct de vedere moral a



cadrului didactic – a primit cel mai mare punctaj (4,99), urmat de criteriile C8, C9 – modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic, activitatea tutorială a cadrului didactic (4,98), respectiv de criteriile C4, C7 și C1 - gradul de interacțiune și comunicare cu membrii departamentului, impactul activității cadrului didactic asupra dezvoltării departamentului, gradul de implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului (fiecare dintre ele cu punctaje peste 4,90).

Conform concluziilor, obiectivele care se impun în etapa următoare cu privire la activitatea profesională a membrilor departamentului vizează:

- stimularea și încurajarea în special a cadrelor didactice cu gradul de lector de a-și îmbunătăți activitatea profesională în ansamblu, cu scopul de a satisface criteriile impuse pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar;
- creșterea vizibilității la nivel național și internațional prin:
 - a) acumularea unui număr mai mare de citări (excluzând autocitările);
 - b) lărgirea paletelor de participare și activare în societățile profesionale de profil, precum și în coordonarea și organizarea de manifestări științifice;
 - c) extinderea relațiilor de colaborare cu alte grupuri recunoscute din universități sau institute europene;
- îmbunătățirea calității activității de cercetare desfășurată de către membrii departamentului prin:
 - a) creșterea numărului de articole de specialitate publicate în reviste valoroase din țară și străinătate;
 - b) participări și prezentări la conferințe naționale și internaționale consacrate;
 - c) participarea cu o rată de succes mai ridicată la competițiile naționale și europene de proiecte de cercetare.

Evoluția tuturor acestor aspecte va fi reanalizată în cadrul proximalui proces de evaluare colegială de la nivelul departamentului.

Director Departament,
Prof. univ. dr. BOENGIU Sandu



ANALIZA REZULTATELOR PROCESULUI DE EVALUARE A INTERACȚIUNII CADRU DIDACTIC – MEMBRII DEPARTAMENTULUI pentru anul universitar 2023-2024

I. CONSIDERAȚII GENERALE

La baza metodologiei de evaluare colegială stau următoarele acte normative:

- Legea educației naționale nr. 1/2011 (republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- Legea 128/1997 privind Statutul Personalului Didactic;
- Metodologia de evaluare externă ARACIS, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță;
- Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studiu universitare și a instituțiilor de învățământ superior, aprobat de Consiliul ARACIS;
- Legea 87/2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, modificată prin OUG 102/2006;
- Carta Universității din Craiova, 2023;
- Codul de Asigurare a Calității în Universitatea din Craiova, 2012.

Metodologia de evaluare a fost prezentată, discutată și aprobată de Senatul Universității din Craiova la data de 26.01.2006. Procesul de evaluare colegială este obligatoriu și periodic, desfășurându-se la nivelul departamentului, de regulă în lunile septembrie sau octombrie, pentru anul universitar anterior.

Procedura de evaluare colegială este coordonată de directorul de departament. Orice cadru didactic are dreptul să își evalueze colegii de catedră, indiferent de grad didactic sau funcție. Principalul instrument de lucru este fișa de evaluare a interacțiunii cadru didactic – membrii departamentului, aprobată de Senatul Universității din Craiova.

Fișa de evaluare este structurată după zece criterii generale, completarea sa fiind anonimă, confidențială și bazată pe cooperare voluntară. Cele zece criterii reflectă obiectivele măsurabile pe care și le propune evaluarea colegială periodică, și anume cuantifică gradul de:

- implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului;
- implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului;
- implicare în relațiile cu mediul social, economic și cultural al cadrului didactic;
- interacțiune și comunicare cu membrii departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului;
- impactul activității cadrului didactic asupra dezvoltării departamentului;

- modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic;
- activitatea tutorială a cadrului didactic;
- moralitatea cadrului didactic.

Fiecare criteriu se apreciază cu note de la 1 (foarte slab) la 10 (excelent), iar acestor note li se atribuie scoruri (punctaje) de la 1 la 5. Media scorurilor se transformă în calificative, astfel:

- *excelent (E)* - o medie în intervalul 4,00-5,00;
- *foarte bine (FB)* - o medie în intervalul 3,00-3,99;
- *bine (B)* - o medie în intervalul 2,00-2,99;
- *satisfăcător (S)* - o medie în intervalul 1,00-1,99;
- *nesatisfăcător (NS)* - o medie strict mai mică de 1,00.

Cadrul didactic evaluat are dreptul să consulte fișele de evaluare privitoare la activitatea sa. Cadrele didactice care obțin calificativul global *satisfăcător* sau cel puțin un calificativ *nesatisfăcător* vor fi monitorizate de către directorul de departament și conducerea facultății, în vederea realizării unui progres real.

II. STATISTICA REZULTATELOR EVALUĂRII COLEGIALE

La evaluarea colegială au participat 15 membri din totalul de 15 ai Departamentului de Geografie, fiind completate 210 fișe. În ansamblu, media punctajelor acordate pentru fiecare criteriu a variat între 4,73 (C6) și 4,99 (C10), calificativele corespunzătoare tuturor criteriilor fiind încadrate în categoria *E*.

[illegible]

La nivel general, 100% dintre calificativele acordate se încadrează în intervalul 4,00 – 5,00 (*E*). Pentru calificativele medii corespunzătoare fiecărui cadru didactic, toți cei 15 membri ai Departamentului de Geografie au obținut punctaje peste 4,00 și calificativul *E*.

[illegible]



7	4,97	5,00	4,97	5,00	5,00	4,90	5,00	5,00	5,00	5,00	4,98	747,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
8	5,00	5,00	5,00	5,00	4,97	4,87	5,00	5,00	5,00	5,00	4,98	747,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
9	4,67	4,47	4,43	4,73	4,60	4,40	4,63	4,97	4,90	5,00	4,68	702
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
10	4,97	5,00	5,00	4,97	4,90	4,73	5,00	5,00	5,00	5,00	4,96	743,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
11	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,93	5,00	5,00	5,00	5,00	4,99	749
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
12	5,00	4,93	4,90	5,00	4,87	4,67	4,97	5,00	5,00	5,00	4,93	740
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
13	5,00	5,00	5,00	5,00	4,97	4,87	5,00	5,00	5,00	5,00	4,98	747,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
14	5,00	5,00	5,00	5,00	4,97	4,93	5,00	5,00	5,00	5,00	4,99	748,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
15	4,70	4,50	5,00	5,00	4,50	4,30	4,80	4,93	4,90	4,93	4,76	713,5
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	

*S – suma punctajelor obținute de fiecare cadru didactic

Ca și punctaj total cumulat obținut, fiecare membru al departamentului a obținut peste 700 de puncte din 750 maxim posibil, valorile variind între un minim de 702 puncte și un maxim de 749 de puncte.

III. CONCLUZII ȘI PROPUNERI

În urma analizei statistice prezentată anterior, rezultă următoarele concluzii:

- în ansamblu, calificativul dominant obținut de către membrii catedrei este *excellent*;
- cu privire la distribuția după criterii, criteriul C6 – gradul de recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului – a primit cel mai *mic* punctaj (4,73), urmat de criteriul C5 – gradul de recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului (4,87), respectiv de criteriul C2 – gradul de implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului (4,86);
- cu privire la distribuția după criterii, criteriul C10 – aprecierea din punct de vedere moral a cadrului didactic – a primit cel mai *mare* punctaj (4,99), urmat de criteriile C8 – modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic (4,98) și C9 activitatea tutorială a cadrului didactic (4,98), respectiv de criteriile C4, C7 și C1 – gradul de interacțiune și comunicare cu membrii departamentului, impactul activității cadrului didactic asupra dezvoltării departamentului, gradul de implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului (fiecare cu punctaje peste 4,90).

Conform concluziilor, obiectivele care se impun în etapa următoare cu privire la activitatea profesională a membrilor departamentului vizează:

- stimularea și încurajarea în special a cadrelor didactice cu gradul de lector de a-și îmbunătăți activitatea profesională în ansamblu, cu scopul de a satisface criteriile impuse pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar;
- creșterea vizibilității la nivel național și internațional prin:



- a) acumularea unui număr mai mare de citări (excluzând autocitările);
- b) lărgirea paletelor de participare și activare în societățile profesionale de profil, precum și în coordonarea și organizarea de manifestări științifice;
- c) extinderea relațiilor de colaborare cu alte grupuri recunoscute din universități sau institute europene;
- îmbunătățirea calității activității de cercetare desfășurată de către membrii departamentului prin:
 - a) creșterea numărului de articole de specialitate publicate în reviste valoroase din țară și străinătate;
 - b) participări și prezentări la conferințe naționale și internaționale consacrate;
 - c) participarea cu o rată de succes mai ridicată la competițiile naționale și europene de proiecte de cercetare.

Evoluția tuturor acestor aspecte va fi reanalizată în cadrul proximului proces de evaluare colegială de la nivelul departamentului.

Director Departament,
Prof. univ. dr. BOENGIU Sandu



ANALIZA REZULTATELOR PROCESULUI DE EVALUARE A INTERACȚIUNII CADRU DIDACTIC – MEMBRII DEPARTAMENTULUI pentru anul universitar 2022-2023

I. CONSIDERAȚII GENERALE

La baza metodologiei de evaluare colegială stau următoarele acte normative:

- Legea învățământului nr. 1/2011 (republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- Legea 128/1997 privind Statutul Personalului Didactic;
- Metodologia de evaluare externă ARACIS, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță;
- Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studiu universitare și a instituțiilor de învățământ superior, aprobat de Consiliul ARACIS;
- Legea 87/2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, modificată prin OUG 102/2006;
- Carta Universității din Craiova, 2015;
- Codul de Asigurare a Calității în Universitatea din Craiova, 2012.

Metodologia de evaluare a fost prezentată, discutată și aprobată de Senatul Universității din Craiova la data de 26.01.2006. Procesul de evaluare colegială este obligatoriu și periodic, desfășurându-se la nivelul departamentului, de regulă în lunile septembrie sau octombrie, pentru anul universitar anterior.

Procedura de evaluare colegială este coordonată de directorul de departament. Orice cadru didactic are dreptul să își evalueze colegii de catedră, indiferent de grad didactic sau funcție. Principalul instrument de lucru este fișa de evaluare a interacțiunii cadru didactic – membrii departamentului, aprobată de Senatul Universității din Craiova. Fișa de evaluare este structurată după zece criterii generale, completarea sa fiind anonimă, confidențială și bazată pe cooperare voluntară. Cele zece criterii reflectă obiectivele măsurabile pe care și le propune evaluarea colegială periodică, și anume cuantifică gradul de:

- implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului;
- implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului;
- implicare în relațiile cu mediul social, economic și cultural al cadrului didactic;
- interacțiune și comunicare cu membrii departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului;
- impactul activității cadrului didactic asupra dezvoltării departamentului;
- modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic;



9	4,1	3,9	4,3	4,4	4,2	3,8	4,3	4,1	4,0	4,7	4,2	586
	E	FB	E	E	E	FB	E	E	E	E	E	
10	4,7	4,1	4,6	5,0	4,3	4,0	4,4	4,9	4,7	5,0	4,6	640
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
11	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	695
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
12	4,9	3,7	4,3	4,9	4,4	3,7	4,7	5,0	5,0	5,0	4,6	638
	E	FB	E	E	E	FB	E	E	E	E	E	
13	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	4,9	5,0	5,0	4,7	5,0	4,9	692
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
14	4,9	5,0	5,0	4,4	5,0	4,9	5,0	4,9	4,6	4,9	4,8	678
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
15	4,9	5,0	4,7	4,7	4,9	4,6	4,9	5,0	4,9	5,0	4,8	678
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	

*S – suma punctajelor obținute de fiecare cadru didactic

Ca și punctaj total cumulat obținut, fiecare membru al departamentului a obținut peste 500 de puncte din 700 maxim posibil, valorile variind între un minim de 586 puncte și un maxim de 695 de puncte.

III. CONCLUZII ȘI PROPUNERI

În urma analizei statistice prezentată anterior, rezultă următoarele concluzii:

- în ansamblu, calificativul dominant obținut de către membrii catedrei este *excellent*;
- cu privire la distribuția după criterii, criteriul C6 – gradul de recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului – a primit cel mai *mic* punctaj, urmat de criteriul C5 – gradul de recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului și respectiv de criteriul C2 – gradul de implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului;
- cu privire la distribuția după criterii, criteriul C10 – aprecierea din punct de vedere moral a cadrului didactic – a primit cel mai *mare* punctaj, urmat de criteriile C8, C1, C4 și C9 – modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic, gradul de implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului, gradul de interacțiune și comunicare cu membrii departamentului, activitatea tutorială a cadrului didactic.

Conform concluziilor, obiectivele care se impun în etapa următoare vis à vis de activitatea profesională a membrilor departamentului vizează:

- stimularea și încurajarea în special a cadrelor didactice cu gradul de lector de a-și îmbunătăți activitatea profesională în ansamblu, cu scopul de a satisface criteriile impuse pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar;
- creșterea vizibilității la nivel național și internațional prin:
 - a) acumularea unui număr mai mare de citări (excluzând autocitările);
 - b) lărgirea paletelor de participare și activare în societățile profesionale de profil, precum și în coordonarea și organizarea de manifestări științifice;
 - c) extinderea relațiilor de colaborare cu alte grupuri recunoscute din universități sau institute europene;



- îmbunătățirea calității activității de cercetare desfășurată de către membrii departamentului prin:
 - a) creșterea numărului de articole de specialitate publicate în reviste valoroase din țară și străinătate;
 - b) participări și prezentări la conferințe naționale și internaționale consacrate;
 - c) participarea cu o rată de succes mai ridicată la competițiile naționale și europene de proiecte de cercetare.

Evoluția tuturor acestor aspecte va fi reanalizată în cadrul proximului proces de evaluare colegială de la nivelul departamentului.

Director Departament,
Prof. univ. dr. BOENGIU Sandu



ANALIZA REZULTATELOR PROCESULUI DE EVALUARE A INTERACȚIUNII CADRU DIDACTIC – MEMBRII DEPARTAMENTULUI pentru anul universitar 2021-2022

I. CONSIDERAȚII GENERALE

La baza metodologiei de evaluare colegială stau următoarele acte normative:

- Legea învățământului nr. 1/2011 (republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- Legea 128/1997 privind Statutul Personalului Didactic;
- Metodologia de evaluare externă ARACIS, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță;
- Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studiu universitare și a instituțiilor de învățământ superior, aprobat de Consiliul ARACIS;
- Legea 87/2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, modificată prin OUG 102/2006;
- Carta Universității din Craiova, 2015;
- Codul de Asigurare a Calității în Universitatea din Craiova, 2012.

Metodologia de evaluare a fost prezentată, discutată și aprobată de Senatul Universității din Craiova la data de 26.01.2006. Procesul de evaluare colegială este obligatoriu și periodic, desfășurându-se la nivelul departamentului, de regulă în lunile septembrie sau octombrie, pentru anul universitar anterior. Procedura de evaluare colegială este coordonată de directorul de departament. Orice cadru didactic are dreptul să își evalueze colegii de catedră, indiferent de grad didactic sau funcție. Principalul instrument de lucru este fișa de evaluare a interacțiunii cadru didactic – membrii departamentului, aprobată de Senatul Universității din Craiova. Fișa de evaluare este structurată după zece criterii generale, completarea sa fiind anonimă, confidențială și bazată pe cooperare voluntară. Cele zece criterii reflectă obiectivele măsurabile pe care și le propune evaluarea colegială periodică, și anume cuantifică gradul de:

- implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului;
- implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului;
- implicare în relațiile cu mediul social, economic și cultural al cadrului didactic;
- interacțiune și comunicare cu membrii departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului;
- impactul activității cadrului didactic asupra dezvoltării departamentului;

- modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic;
- activitatea tutorială a cadrului didactic;
- moralitatea cadrului didactic.

Fiecare criteriu se apreciază cu calificative cărora li se atribuie punctaje de la 1 la 5, astfel:

- *excelent (E)* - o medie în intervalul 4,00-5,00;
- *foarte bine (FB)* - o medie în intervalul 3,00-3,99;
- *bine (B)* - o medie în intervalul 2,00-2,99;
- *satisfăcător (S)* - o medie în intervalul 1,00-1,99;
- *nesatisfăcător (NS)* - o medie strict mai mică de 1,00.

Cadrul didactic evaluat are dreptul să consulte fișele de evaluare privitoare la activitatea sa.

Cadrele didactice care obțin calificativul global *satisfăcător* sau cel puțin un calificativ *nesatisfăcător* vor fi monitorizate de către directorul de departament și conducerea facultății, în vederea realizării unui progres real.

II. STATISTICA REZULTATELOR EVALUĂRII COLEGIALE

La evaluarea colegială au participat 15 membri din totalul de 15 ai Departamentului de Geografie, fiind completate 210 fișe. Per total, media punctajelor acordate pentru fiecare criteriu a variat între 4,30 (C6) și 4,95 (C10), calificativele corespunzătoare tuturor criteriilor fiind încadrate în categoria *E*.

[illegible]

Global, 100% dintre calificativele acordate se încadrează în intervalul 4,00 – 5,00 (*E*). Pentru calificativele medii corespunzătoare fiecărui cadru didactic, toți cei 15 membrii ai Departamentului de Geografie au obținut punctaje peste 4 și calificativul *E*.

[illegible]



8	5,0	5,0	4,9	5,0	4,6	4,4	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9	684
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
9	4,1	3,9	4,3	4,4	4,1	3,7	4,3	4,1	4,0	4,7	4,2	584
	E	FB	E	E	E	FB	E	E	E	E	E	
10	4,7	4,1	4,6	5,0	4,3	4,0	4,4	4,9	4,7	5,0	4,6	640
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
11	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	694
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
12	4,9	3,7	4,3	4,9	4,4	3,7	4,7	5,0	5,0	5,0	4,6	638
	E	FB	E	E	E	FB	E	E	E	E	E	
13	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	4,9	5,0	5,0	4,7	5,0	4,9	692
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
14	4,9	5,0	5,0	4,4	5,0	4,9	5,0	4,9	4,6	4,9	4,8	678
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
15	4,9	5,0	4,7	4,7	4,9	4,6	4,9	5,0	4,9	5,0	4,8	678
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	

*S – suma punctajelor obținute de fiecare cadru didactic

Ca și punctaj total cumulat obținut, fiecare membru al departamentului a obținut peste 500 de puncte din 700 maxim posibil, valorile variind între un minim de 584 puncte și un maxim de 694 de puncte.

III. CONCLUZII ȘI PROPUNERI

În urma analizei statistice prezentată anterior, rezultă următoarele concluzii:

- în ansamblu, calificativul dominant obținut de către membrii catedrei este *excellent*;
- referitor la distribuția după criterii, criteriul C6 – gradul de recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului – a primit cel mai mic punctaj, urmat de criteriul C5 – gradul de recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului și respectiv de criteriul C2 – gradul de implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului;
- referitor la distribuția după criterii, criteriul C10 – aprecierea din punct de vedere moral a cadrului didactic – a primit cel mai mare punctaj, urmat de criteriile C8, C1, C4 și C9 – modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic, gradul de implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului, gradul de interacțiune și comunicare cu membrii departamentului, activitatea tutorială a cadrului didactic.

Conform concluziilor, obiectivele care se impun în etapa următoare cu privire la activitatea profesională a membrilor departamentului vizează:

- stimularea și încurajarea în special a cadrelor didactice cu gradul de lector de a-și îmbunătăți activitatea profesională în ansamblu, cu scopul de a satisface criteriile impuse pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar;
- creșterea vizibilității la nivel național și internațional prin:
 - a) acumularea unui număr mai mare de citări (excluzând autocitările);
 - b) lărgirea paletelor de participare și activare în societățile profesionale de profil, precum și în



coordonarea și organizarea de manifestări științifice;

c) extinderea relațiilor de colaborare cu alte grupuri recunoscute din universități sau institute europene;

▪ îmbunătățirea calității activității de cercetare desfășurată de către membrii departamentului prin:

d) creșterea numărului de articole de specialitate publicate în reviste valoroase din țară și străinătate;

e) participări și prezentări la conferințe naționale și internaționale consacrate;

f) participarea cu o rată de succes mai ridicată la competițiile naționale și europene de proiecte de cercetare.

Evoluția tuturor acestor aspecte va fi reanalizată în cadrul proximului proces de evaluare colegială de la nivelul departamentului.

Director Departament,
Prof. univ. dr. BOENGIU Sandu



ANALIZA REZULTATELOR PROCESULUI DE EVALUARE A INTERACȚIUNII CADRU DIDACTIC – MEMBRII DEPARTAMENTULUI pentru anul universitar 2020-2021

I. CONSIDERAȚII GENERALE

La baza metodologiei de evaluare colegială stau următoarele acte normative:

- Legea învățământului nr. 1/2011 (republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- Legea 128/1997 privind Statutul Personalului Didactic;
- Metodologia de evaluare externă ARACIS, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță;
- Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studiu universitare și a instituțiilor de învățământ superior, aprobat de Consiliul ARACIS;
- Legea 87/2006 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, modificată prin OUG 102/2006;
- Carta Universității din Craiova, 2015;
- Codul de Asigurare a Calității în Universitatea din Craiova, 2012.

Metodologia de evaluare a fost prezentată, discutată și aprobată de Senatul Universității din Craiova la data de 26.01.2006. Procesul de evaluare colegială este obligatoriu și periodic, desfășurându-se la nivelul departamentului, de regulă în lunile septembrie sau octombrie, pentru anul universitar anterior. Procedura de evaluare colegială este coordonată de directorul de departament. Orice cadru didactic are dreptul să își evalueze colegii de catedră, indiferent de grad didactic sau funcție. Principalul instrument de lucru este fișa de evaluare a interacțiunii cadru didactic – membrii departamentului, aprobată de Senatul Universității din Craiova.

Fișa de evaluare este structurată după zece criterii generale, completarea sa fiind anonimă, confidențială și bazată pe cooperare voluntară. Cele zece criterii reflectă obiectivele măsurabile pe care și le propune evaluarea colegială periodică, și anume cuantifică gradul de:

- implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului;
- implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului;
- implicare în relațiile cu mediul social, economic și cultural al cadrului didactic;
- interacțiune și comunicare cu membrii departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului;
- recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului;
- impactul activității cadrului didactic asupra dezvoltării departamentului;

- modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic;
- activitatea tutorială a cadrului didactic;
- moralitatea cadrului didactic.

Fiecare criteriu se apreciază cu calificative cărora li se atribuie punctaje de la 1 la 5, astfel:

- *excelent (E)* - o medie în intervalul 4,00-5,00;
- *foarte bine (FB)* - o medie în intervalul 3,00-3,99;
- *bine (B)* - o medie în intervalul 2,00-2,99;
- *satisfăcător (S)* - o medie în intervalul 1,00-1,99;
- *nesatisfăcător (NS)* - o medie strict mai mică de 1,00.

Cadrul didactic evaluat are dreptul să consulte fișele de evaluare privitoare la activitatea sa.

Cadrele didactice care obțin calificativul global *satisfăcător* sau cel puțin un calificativ *nesatisfăcător* vor fi monitorizate de către directorul de departament și conducerea facultății, în vederea realizării unui progres real.

II. STATISTICA REZULTATELOR EVALUĂRII COLEGIALE

La evaluarea colegială au participat 15 membri din totalul de 15 ai Departamentului de Geografie, fiind completate 210 fișe. Per total, media punctajelor acordate pentru fiecare criteriu a variat între 4,30 (C6) și 4,95 (C10), calificativele corespunzătoare tuturor criteriilor fiind încadrate în categoria *E*.

[illegible]

Global, 100% dintre calificativele acordate se încadrează în intervalul 4,00 – 5,00 (*E*). Pentru calificativele medii corespunzătoare fiecărui cadru didactic, toți cei 15 membrii ai Departamentului de Geografie au obținut punctaje peste 4 și calificativul *E*.

[illegible]



8	5,0	5,0	4,9	5,0	4,6	4,4	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9	684
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
9	4,1	3,9	4,3	4,4	4,1	3,7	4,3	4,1	4,0	4,7	4,2	584
	E	FB	E	E	E	FB	E	E	E	E	E	
10	4,7	4,1	4,6	5,0	4,3	4,0	4,4	4,9	4,7	5,0	4,6	640
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
11	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	694
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
12	4,9	3,7	4,3	4,9	4,4	3,7	4,7	5,0	5,0	5,0	4,6	638
	E	FB	E	E	E	FB	E	E	E	E	E	
13	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	4,9	5,0	5,0	4,7	5,0	4,9	692
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
14	4,9	5,0	5,0	4,4	5,0	4,9	5,0	4,9	4,6	4,9	4,8	678
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	
15	4,9	5,0	4,7	4,7	4,9	4,6	4,9	5,0	4,9	5,0	4,8	678
	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	E	

*S – suma punctajelor obținute de fiecare cadru didactic

Ca și punctaj total cumulat obținut, fiecare membru al departamentului a obținut peste 500 de puncte din 700 maxim posibil, valorile variind între un minim de 584 puncte și un maxim de 694 de puncte.

III. CONCLUZII ȘI PROPUNERI

În urma analizei statistice prezentată anterior, rezultă următoarele concluzii:

- în ansamblu, calificativul dominant obținut de către membrii catedrei este *excellent*;
- cu privire la distribuția după criterii, criteriul C6 – gradul de recunoaștere profesională la nivel internațional în afara departamentului – a primit cel mai *mic* punctaj, urmat de criteriul C5 – gradul de recunoaștere profesională la nivel național în afara departamentului și respectiv de criteriul C2 – gradul de implicare în activitatea cu caracter științific la nivelul departamentului;
- cu referire la distribuția după criterii, criteriul C10 – aprecierea din punct de vedere moral a cadrului didactic – a primit cel mai *mare* punctaj, urmat de criteriile C8, C1, C4 și C9 – modul de comunicare cu studenții al cadrului didactic, gradul de implicare în activitatea cu caracter didactic la nivelul departamentului, gradul de interacțiune și comunicare cu membrii departamentului, activitatea tutorială a cadrului didactic.

Conform concluziilor, obiectivele care se impun în etapa următoare vis à vis de activitatea profesională a membrilor departamentului vizează:

- stimularea și încurajarea în special a cadrelor didactice cu gradul de lector de a-și îmbunătăți activitatea profesională în ansamblu, cu scopul de a satisface criteriile impuse pentru ocuparea unui post didactic de conferențiar;
- creșterea vizibilității la nivel național și internațional prin:
 - a) acumularea unui număr mai mare de citări (excluzând autocitările);
 - b) lărgirea paletelor de participare și activare în societățile profesionale de profil, precum și în coordonarea și organizarea de manifestări științifice;



c) extinderea relațiilor de colaborare cu alte grupuri recunoscute din universități sau institute europene;

▪ îmbunătățirea calității activității de cercetare desfășurată de către membrii departamentului prin:

a) creșterea numărului de articole de specialitate publicate în reviste valoroase din țară și străinătate;

b) participări și prezentări la conferințe naționale și internaționale consacrate;

c) participarea cu o rată de succes mai ridicată la competițiile naționale și europene de proiecte de cercetare.

Evoluția tuturor acestor aspecte va fi reanalizată în cadrul proximului proces de evaluare colegială de la nivelul departamentului.

Director Departament,
Prof. univ. dr. BOENGIU Sandu